





حرام ثابت ہونگے حالانکہ فقہا جانور کو قبل ذبح حرام نہیں کہتے بلکہ فقہ سے معلوم ہوتا ہو کہ محض نیت بد سے جانور میں حرمت ساری نہیں ہوتی بلکہ بعد ذبح کے اُس نیت کا ثمرہ ظاہر ہوتا ہو مثلاً شیخ سدوکا بکر اور دوسرے شخص نادر سے خرید کر ذبح کرے تو شرعاً درست ہو اس سے معلوم ہوتا ہو کہ محض نیت بد سے جانور میں حرمت سرایت نہیں کرتی۔

(۳) مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر سے معلوم ہوتا ہو کہ محض نیت بد سے شیرینی اور جانور میں حرمت سرایت کر جاتی ہو اگر بعد تبدیل نیت کے اُس جانور کو ذبح کرے تو درست ہو جاتا ہو اگر واقعی یہ بات صحیح ہو تو کیا وجہ شیرینی میں اور قبر پر چڑھائی ہوئی تبدیل نیت سے پاک نہیں ہوتی۔  
(۴) اگر کسی شخص نے قبر یا بت پر شیرینی اور مرغ چڑھا کر خجور کو بہ کر دیا اور دوسرے شخص نے مجاور سے اُس شیرینی اور مرغ کو خرید لیا تو مشتری کے لیے درست ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ جب اہلال کے معنی لغتاً رفع صوت کے ہیں تو ما اهل به لغیر اللہ عام ہوا حیوان مذبح علی اسم غیر اللہ اور حیوان متقرب بہ لغیر اللہ مذبح علی اسم اللہ اور غیر حیوان مثل غلہ و شیرینی وغیرہ سب اشیاء کو کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا یہی خصوص مورد کا اور فقہاء کا اس عموم کو معتبر سمجھنا اور خود بعض مفسرین کا اس عموم کے ساتھ تصریح کر دینا مؤید یہی معنی عموم مذکور کا رہا بعض مفسرین کا ما ذبح علی اسم غیر اللہ کے ساتھ تفسیر کرنا عموم مذکور کو مضر نہیں کیونکہ ممکن ہو کہ یہ تخصیص محض جبر یا علی العادة ہو اور اہل بیت میں تحقق ما اهل لغیر اللہ کا ضمن میں مذبح علی اسم غیر اللہ کے ہو اگر تا تھا اس بنا پر بعض مفسرین نے یہ تفسیر کر دی تو اُنکی تفسیر بیان حکم حیوان مذبح علی اسم اللہ متقرب ہر الی غیر اللہ سے ساکت ہو اور دوسروں کی تصریح عموم کے ساتھ ناطق والناطق مقدم علی الساکت یا مقصود ان مفسرین کا اس تفسیر سے یہ ہو کہ اگر ذبح کے قبل نیت درست کر کے ذبح کرے تو جائز ہو حرام اُس وقت ہو جب ذبح کے وقت تک بھی وہی نیت فاسد ہو پس معنی ذبح علی اسم غیر اللہ کے یہ ہونگے ذبح باقیالی وقت الذبح علی اسم غیر اللہ باعتبار الذبیۃ وان ذبح علی اسم اللہ کذا سمعت بعض الاذکیاء اور چونکہ علت حرمت کی اہلال غیر اللہ ہو تو جب یہ عارض مرتفع ہو جاوے گا حرمت بھی مرتفع ہو جاوے گی اور حیوان میں قبل ذبح اور غیر حیوان میں ابتدا اس عارض کا مرتفع ہونا ممکن ہو اور حیوان میں ذبح کے بعد اس عارض کا ارتقاع ممکن نہیں لہذا وہاں بالذبح اس لیے تو بہ کرنے سے غیر حیوان اور اسی طرح حیوان

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**سوال**۔ اردنوں ایک فتویٰ دیکھنے میں آیا۔ خلاصہ فتویٰ کا یہ ہوا نڈ جو ہند و چھوڑتے ہیں اگر مالک اسکا معلوم ہو اور وہ جانور جو گنگا کو چڑھاتے ہیں یا وہ غلہ جو بتون اور قبروں پر چڑھاتے ہیں سب حلال و درست ہیں البتہ یہ فعل ناجائز ہی دلیل اسکی یہ ہے کہ ما اهل به لغیر اللہ سے مراد ماذبح لغیر اللہ ہو جیسا کہ تفسیر جلالین و جل و بیضاوی و جامع البیان و مدارک و تفسیر کبیر و فتح الرحمن وغیرہ میں مذکور ہو ہیں جو شوق قابل فرج نہ ہو جیسے شیرینی وغلہ وغیرہ وہ ما اهل به لغیر اللہ کی فرد میں داخل نہیں اور جو جانور اب تک ذبح نہیں کیا گیا اور فقط کسی بہت یا قبر پر چڑھا دیا گیا وہ بھی اسکی فرد میں نہیں ہو سکتا فقط چڑھا دینے سے کسی شے میں ہرگز حرمت نہیں پیدا ہو سکتی یہ خلاف نص قرآن ہے خدای تعالیٰ نے سائبہ بحیرہ کے باب میں بار بار ارشاد فرمایا ہے وَلَكِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَكَثَرَتِمْ لَا يَعْقِلُونَ پس سائبہ وغیرہ کو حرام کہنا افتراء علی اللہ ہو چونکہ سائبہ کی حلت نص قرآنی سے ثابت ہے لہذا سائبہ اور بتون پر چڑھائی شیرینی وغیرہ بلاشبہ حلال و درست ہی بنتی مخصوصاً میں امور ذیل کا جواب چاہتا ہوں۔

(۱) اکثر مفسرین ما اهل کے معنی ماذبح کے لکھتے ہیں حالانکہ لغت اور عرف عرب میں اہمال کے معنی شہرت دینے اور آواز دہننے کے ہیں۔ چنانچہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی تفسیر عزیزی میں اسکو لکھا ہے مفسرین کے کلام کی عمدہ توجیہ کیا ہوگی۔

(۲) اگر اہمال کے معنی ماذبح کے درست ہوں تو غلہ اور شیرینی قبروں اور بتوں پر چڑھائی ہوئی کس دلیل سے حرام ہوگی اور اگر اہمال کے معنی محض شہرہ دینا ہو تو غلہ اور شیرینی اور جانور قبل ذبح سب

حقیق مالک بر غیر اللہ



دنیا میں بہت معلوم ہوتی ہے۔ یہی لوگ ہیں جو اپنے پڑھنے کو حنفیوں کے طریقے کے موافق سمجھتے ہیں باقی پڑھنے والوں کو اپنے زعم میں غیر مقلد جانتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ضناد کو دوا دیا دال یا غلا یا زایا ذال پڑھنا سب ہی غلط ہیں مگر جو شخص جس طرح پڑھتا ہو اُسی کو موافق قواعد تجوید جانتا ہو اور دوسرے طریقہ سے پڑھنے والوں کو غلطی پر بتاتا ہو اور اُسکی نماز کو فاسد خیال کرتا ہو عوام کی تو کچھ شکایت نہیں اُن بیچاروں کا تو شین قاف تک درست نہیں ہوتا یہ بلا آج کل کے حفاظ اور حضرات علماء میں دیکھتا ہوں۔ اعراب کہیں معروف پڑھتے ہیں کہیں مجہول۔ وقف کرتے ہیں اور سانس نہیں توڑتے۔ اظہار و اخفا بالکل نہیں کرتے۔ ترقیق و تغنیم کے نام سے بھی اچھی طرح واقف نہیں۔ حروف قلقلہ و استعلاء وغیرہ کسی سے آگاہ نہیں اُسپر یہ حال کہ ایک فریق دوسرے فریق کی نماز کو باطل بتا رہا ہو اور سارا جھگڑا ہر پھر کمر صرف مناد ہی پر آ رہا ہو جس طرح ضناد کو ضناد پڑھنا قواعد تجوید کے موافق ہو اُسی طرح اور باتیں بھی ہیں مگر یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اور باتوں میں جھگڑا کیوں نہیں کیا جاتا بعض حضرات علماء یہ فرما دیتے ہیں کہ حروف کو اُنکے مخارج سے ادا کرنا چاہیے و بس۔ یہ بات بھی جی کو نہیں لگتی کیونکہ جس طرح حروف کو اُنکے مخارج سے ادا کرنا مامور بہ ہو اُسی طرح تجوید کی اور باتیں بھی مامور بہ ہیں پھر صرف ایک قاعدہ پر عمل کرنے اور باقی کو ترک کرنے سے نماز کیوں نہ صحیح یا کامل ہو جاوے گی شاید دونوں کے مامور بہ ہونے میں کچھ فرق ہو جسکو میں نہیں جانتا بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ضناد کو دوا د پڑھنے پر اجماع منعقد ہو گیا ہو۔ یہ بات میرے جی کو تو نہیں لگتی کیونکہ بعض ماہرین فن کو سنا ہو وہ تو دوا د نہیں پڑھتے بعض حضرات مسائل المقامات ترتیل کی رو سے فن تجوید دیکھنے کو واجب فرماتے ہیں اگر یہ بات صحیح ہو تو بڑی مشکل ہو لاکھوں نازین برباد ہوئیں اور ہوتی ہیں اور ہونگی کیونکہ یہ فن سخت مشکل ہے حضرات علماء میں ہزاروں میں کہیں دو چار مجود نکلیں گے مگر جو لوگ جب فرماتے ہیں یہ نہیں بتاتے کہ کس قدر مقدار واجب ہے بعض روز میں آکے یہ کہتے ہیں کہ حروف کے مخارج کا ادا کرنا اتنی مقدار واجب ہے لیکن ان سے اس بات پر اگر کوئی دلیل نقلی طلب کرے تو فضول باتیں بنانے لگتے ہیں انہی ذاتی رائے کے سوا کچھ جواب نہیں بن آتا امید کرتا ہوں کہ ضناد کے متعلق جو عرض کیا گیا ہو غور سے ملاحظہ فرما کر کافی و شافی جواب مرحمت ہوتا کہ قلب کو تسکین ہو اور اُسکے مطابق اعتقاد و عمل رکھا جائے۔

**الجواب۔** فی فتاویٰ قاضی خاں وان ذکر حر فامکان حروف وغیر المعنی فان امکن الفصل

قبل الذبح محتفل حلت کو ہو اور بعد الذبح نہیں البتہ غیر حیوان میں بھی اگر وہ عارض متقرر ہو جاوے تو حرمت متقرر ہو جاوے گی مثلاً نیت فاسدہ پر اس میں کوئی تصرف کیا گیا جس سے وہ نیت نافذ اور متقرر ہو جیسے کسی کو ہبہ کر دیا مگر چونکہ اس تصرف کا فسخ ممکن ہو بعد وہ فی البتہ مثلاً جب شہنخ کر دیکھا وہ عارض مرتفع ہو جاوے گا پھر حلت عود کر آوے گی بخلاف ذبح کے کہ اس میں فسخ نہیں کما لا یخفی اس تقریر مختصر سے سب سوالات کا جواب نکال آیا چنانچہ مختصراً اشارہ کیا جاتا ہو۔

(۱) توجیہ کلام مفسرین کی گذر گئی فی قولہ ممکن ہو کہ یہ تخصیص الی قولہ البعض لا ذکیاء۔

(۲) اہمال کے معنی محض شہرت دینے اور نامزد کرنے کے ہیں اور حرمت عام ہو مگر چونکہ حیوان میں قبل ذبح وہ عارض مرتفع ہو سکتا ہو لہذا اُسکے ارتفاع سے حرمت مرتفع ہو جائیگی کما مر فی قولہ اور چونکہ حلت حرمت کی الی قولہ اور بعد الذبح نہیں۔

(۳) چونکہ اس میں تقرراً اس علت حرمت کا ہو گیا ہو اس لیے پاک نہیں ہوتی کما مر فی قولہ البتہ غیر حیوان میں بھی الی قولہ ہبہ کر دیا۔

۴ درست نہیں لتقر عدلہ المحرمۃ کما ذکرت انفا البتہ اگر یہ چیزیں پھر اصل مالک کو واپس کر دی جاوے گی اور وہ توبہ کرے اب حلال ہو کما مر فی قولہ مگر چونکہ اس تصرف کا فسخ الی قولہ کما لا یخفی واللہ اعلم۔

۵۔ بعض آیات میں جو تحریم سائبہ پر دیا گیا ہو اس سے مراد وہ تحریم ہو جسکو اہل جاہلیت عباد سمجھتے تھے یا مراد تحریم سے فعل مایجب المحرمۃ من اہلالہ لغیر اللہ ہو کما فی قولہ تعالیٰ لحر نحرہ ما اہلہ للہ لک فافہم۔

۶۔ ویدل قولہ تعالیٰ وما ذہم علی النصب بعد قولہ تعالیٰ وما اہل لغیر اللہ بہ فی سورۃ المائدۃ علی کون محض لنیۃ الشریکۃ موثرۃ فی الحرمۃ وان لم یتحقق لاہلال باللسان کما ہو ظاہر فکیف اذا اجتمعوا فتدبر۔ ۲۸ صفر ۱۳۲۱ھ یوم الاربعاء۔

سوال۔ قرآن مجید میں صناد پڑھنے پر لوگوں نے مختلف ڈسنگ اختیار کیے ہیں بہت لوگ دواؤ پڑھتے ہیں بہت لوگ صاف دال پڑھتے ہیں بہت لوگ ظا یا ز پڑھتے ہیں بہت لوگ عجب خلط کرتے ہیں کہ کہیں تو دواؤ پڑھتے ہیں اور کہیں صاف دال پڑھ دیتے ہیں اور ان خلط کرنے والوں کی تعداد

بلا شقت فصل ممکن نہ ہوا اور وہ ضاد پڑھنے کا قصد کرتا ہی مگر ظانکل گیا اُسکی غارتجی ہو جاوے گی اور اس کے  
تعمد کی اجازت کو جزئیات مذکورہ فساد صلوٰۃ کی رد کرتی ہیں فاقتم تیسرا امر یہ معلوم ہوا کہ ولا الضالین میں  
ظا کا پڑھنا جو مفسد نہیں ہی اُسکی بناد یہ نہیں ہی کہ ضاد کی جگہ عمداً ظا کا پڑھنا جائز ہی ورنہ مغضوب علیہم  
اور ضالین میں کیا فرق تھا کہ مغضوب علیہم میں تو ظا کو مفسد بتا رہے ہیں اور ضالین میں غیر مفسد  
بلکہ معنی اُس کا یہ ہی کہ ضالین میں فساد معنی نہیں ہوتا جیسا قاموس سے معلوم ہوتا ہی کہ ظال بالظا کے  
معنی لیل و درج الملیل اور رسو اد السحاب کے بھی ہیں پس ضالین کے معنی مثلاً داخل فی الظلمات ہو گئے  
جو حاصل ہی ضلال بالضا دکا یہی افعال ناقصہ ظل لظل سے ہوگا بمعنی الکائنین اور خبر مقدمہ ہوگی فی ضلال  
یا فی غضب بقرینہ مغضوب علیہم کے جیسا انڈا ظلتنا بالظا کی قرأت میں بھی یہ توجیہ ہوگی جیسا آگے  
مذکور ہی۔ یہی وجہ ہی کہ قاضی خان نے والعدایات ضیاً وغیرہ میں تو ظا کو مفسد کہا اور جہان جہان  
مادہ ضلال کا آیا ہی جیسے ومن لظلال لہ وراکذا ضللتنا اس میں غیر مفسد کہا ورنہ اسکی کوئی وجہ نہیں ہی  
کہ ہر جگہ عدم فساد اسی مادہ کے ساتھ خاص کیا گیا چنانچہ انڈا ضللتنا میں خود ظلتنا بالظا کا ایک قراءۃ  
ہونا بھی نقل کیا ہی اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس قراءۃ کی رعایت سے ہر جگہ اس مادہ میں تاویل  
صوتہ معنی کی گئی ہی اس وجہ سے مفسد نہیں کہا اور ہر چند کہ تفصیل میں جی اسی مادہ سے ہی بعض کا قول  
لا تصح نقل کیا ہی مگر اس قول کو اپنی طرف منسوب نہ کرنا بعض مجہول کی طرف نسبت کرنا خود قرینہ ہی کہ  
یہ ان کا مختار نہیں ہی پس بناد مذکور پر ارجح یہاں بھی عدم فساد ہوگا فہر و فشرک اور تجوید کی مقدار واجب  
صرف صحیح حروف و رعایت و قوف ہی اس طرح کہ تغیر مراد نہ ہو جائے باقی مستحسن فی فتاویٰ قاضی خان  
وان تغیر معنی تغیر الفاخشا نحو ان یقرء لا الہ و یقف ثم یتند بقولہ لا الہ والی قولہ قال عامۃ  
العلماء لا یفسد صلوٰۃ لما قلنا و قال بعضهم یتفسد صلوٰۃ اھ قلت لا یختلف فی الفساد ہی جب  
الوجوب اس بناد پر اکثر لوگوں نے اس واجب کو حاصل کر رکھا ہی اور بہت سے تارک بھی ہیں مگر  
غارتجی بھی اکثر علماء کے قول پر ہو جاتی ہی البتہ ایسوں کو امامت سے احتراز واجب ہی فی فتاویٰ قاضی خان  
فلان کان لا یطلق لسانہ فی بعض الحروف الی قولہ کابین وغیرہ لئلا الوجیل اذا کان لا یعرف فی مواضع  
الوقف اھ واللہ اعلم۔۔۔ المربع الاول ۱۳۳۰ھ

را یک متمم مدرسہ نے طلبہ انعام طلبہ میں شمر کر کے درخواست کی تھی اُس پر یہ تحریر فرمایا۔

بین المحرفین من غیر مشقۃ کا طاء مع الصاد فقراء الطالحات مکان الصالحات تفسد  
 صلواتہ عندنا لکل وان کان قد یمکن الفصل بین المحرفین الا بمشقۃ کا طاء مع الصاد  
 والصاد مع المسین والطاء مع التناء اختلفت المشتاق فیہ قال اکثرہم لا تفسد صلواتہ اہ  
 وفیہا بیضا ولوقرۃ والعدایات ظہما بالطاء تفسد صلواتہ اہ وفیہا وکذا لوقرۃ غیر المغضوب  
 علیہم بالطاء او بالذال تفسد صلواتہ ولوقرۃ الظالمین بالطاء او بالذال لا تفسد صلواتہ  
 ولوقرۃ الدالین تفسد صلواتہ اہ ولوقرۃ ونخل طلعا ہضیم قرۃ بالطاء او بالذال تفسد  
 صلواتہ اہ وفیہا ایضاً ولسوف یعطیک ربک فترضی قرۃ فترضی بالطاء تفسد صلواتہ اہ  
 وفیہا کید ہم فی تضلیل قرۃ بالطاء قال بعضہم لا تصح اہ وفیہا ومن یضلل اللہ قرۃ بالطاء  
 لا تفسد صلواتہ اہ وفیہا الذی فرض علیک القرآن قرۃ بالطاء تفسد صلواتہ اہ وفیہا  
 ائذا ضللنا قرۃ بالطاء ظللنا لا تفسد صلواتہ اہ وفیہا قرۃ فمن فرض فیہن الحج قرۃ  
 بالطاء فوطا او بالذال تفسد صلواتہ ان روایات میں تدریج کرنے سے چند امور معلوم ہوتے  
 ہیں ایک یہ کہ فساد صلواتہ اُس وقت ہی جب بلا مشقۃ دو حرفون میں تمیز کر سکے اور ضالین کو دال  
 سے پڑھنا مفسد صلواتہ اسی بنا پر ہے اور ظاہر ہے کہ جس طرح سے ضالین کو اکثر لوگ پڑھتے ہیں وہ دل  
 نہیں دیتے جس سے بلا مشقۃ امتیاز ممکن ہو البتہ اگر کوئی شخص خالص دال پڑھے گا تو اسکی ناکر کو فاسد  
 کہا جائیگا اور جس طرح سے اکثر پڑھنا اسکا متعارف ہو گا جو ہم مشق نہ کرنے کے وہ صحیح نہیں ہو مگر صحیح حرف  
 کو سننے والا اس امر کو پہچان سکتا ہے کہ یہ طریق متعارف اُسکے مشابہ ہو اسطرح کہ تمیز دونوں میں شاق ہو  
 حتیٰ کہ جس شخص کو ضاد کے صحیح سے مشق کرائی جاتی ہو اور اُسکو پڑھ کر سنا یا جاتا ہو وہ ادا کرنے کے  
 وقت کبھی کبھی اس متعارف طریق کو ادا کر بیٹھتا ہو اور دونوں میں اُسکو تمیز دشوار ہوتی ہو اس لیے اس  
 طریق متعارف کو داخل دال کر کے مفسد صلواتہ کہنا بعید ہے۔ وہ سراسر امر یہ معلوم ہوا کہ ضاد کی جگہ طاء  
 پڑھنے کو مفسد صلواتہ عند اکثر نہ کہنا علی الاطلاق نہیں ہو بلکہ اُس وقت ہو جبکہ بلا عمد ہو ورنہ وہ بھی مفسد  
 صلواتہ ہو ورنہ وانعدایات ضعیفا اور مغضوب علیہم اور ہضیم اور فترضے اور فرض میں طاء  
 پڑھنے کو مفسد صلواتہ نہ کہا جاتا چنانچہ مدار عدم فساد کا عدم امکان الفصل الا بمشقۃ کو ٹھہرانا اس کی  
 دلیل ہی کیونکہ عمدہ ہی پڑھنے کا جو فصل بلا مشقۃ کہ سکتا تھا پس حاصل اسکا یہ ہوگا کہ جس شخص سے

(۳) اکثر اوقات علماء کا امراء کے دروازوں پر جانا اور اُن سے تعلق کی باتیں کرنا۔  
 (۴) جن اموال کو حلال نہیں کہتے اگر وہ بھی حاصل ہوں ہرگز انکار نہیں کیا جاتا کیا ممکن ہے یا واقع ہے کہ کسی غالب سود یا رشوت والے نے کچھ دیا ہو اور اُس کو خلوة میں داخلہ دین واپس کر دیا گیا ہو۔  
 (۵) اپنے مدرسہ کی اصلی حالت سے اکثر زیادہ ظاہر کیا جاتا ہے قصر بنایا یا یہاں جس کا حاصل کرب و خدادع ہے۔  
 (۶) اگر کوئی شخص مدرسہ پر کسی قسم کا اعتراض کرے اور وہ حق بھی ہو تو ہرگز اس کو قبول نہیں کیا جاتا بلکہ اُسے در پی ہو کر درگاہ کی کوشش ہوتی ہو گو دل میں اُس کو حق سمجھتے ہیں جس کا حاصل بطور حق ہے۔  
 (۷) اگر اور کوئی مدرسہ مقابلہ میں ہو جاوے اور گواہی کی حالت واقع میں اچھی ہو مگر تہذیب و تمدن غائب نظر آتا ہے اور دل سے اُس کے اندام و اندام کے متمنی رہتے ہیں ورنہ خوش ہوتے کی بات بھی کہیں کام کی جگہ ہو رہی لیکن محض اس وجہ سے کہ اُس کی شہرت نہ ہو جاوے اُس میں جذبہ کی بیشی اور اس میں کمی نہ ہو جاوے ناگوار ہی ہوتی ہے۔

(۸) کارروائی میں اپنی کارگزاری کا اظہار اپنی طرح اپنے مدرسہ کی ترجیح اپنے کام کی خوبی و کثرت دکھانا اور اس کی وجہ سے تعلیم کی کیفیت کا کیفیت سے زیادہ اہتمام کرنا اور کتنا بین بلا استعداد دیکھنا کہ کارروائی دکھلا سکیں خواہ طالب علموں کو آوے یا نہ آوے۔ ان علامات میں سے اول کی چارچوب مال لغیر الدین کی علامتیں ہیں اور موخر چارچوب جاہ لغیر الدین کے علامات ہیں اور فساد و فساد کی وجہ سے آثار بھی ایسے ہی مرتب ہوتے ہیں۔

(۹) اکثر ایسے جلسوں میں اسراف ہوتا ہے جن لوگوں کے بلائے کی کوئی ضرورت نہیں اُن کے اور اُن کے رفقاء و خدمت کے کرایہ میں بہت سے روپیہ جاتے ہیں۔ بعض اوقات طعام وغیرہ کا بھی مدرسہ سے اہتمام ہوتا ہے جس میں تکلف ہوتا ہے اور ساتھ میں غیر اعیان بھی کھاتے ہیں اور بنا بلکہ یقیناً روپیہ والوں سے اذن نہیں لیا جاتا اور دلالت اذن کا بھی دعویٰ مشکل ہے کیونکہ اہل عطا خود ایسے مصارف کی ندرت کیا کرتے ہیں۔

۱۰ بعض جگہ مسجد میں ایسے جلسے ہوتے ہیں اور مسجد کے ساتھ بیٹھک کا سا برتاؤ ہوتا ہے شور و شغب دنیا کی باتیں اشعار مذمومہ اور بہت سے منکرات جو مشاہدہ سے متعلق ہیں جب مسجد میں وہ امور مباح بھی ناجائز ہیں جس کے لیے مسجد موضوع نہیں تاہم منکرات چھوڑ دے۔

مخدومی مکر می دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اسکے قبل کے عرصہ میں حاضری جلسہ سے جو مانع طبعی تھا اسکی اطلاع کی گئی جبکہ مشاہدہ مکر می مولوی..... صاحب نے چشم خود فرمایا ہی اور ممکن ہی کہ وقت جلسہ تک یہ مانع مرتفع ہو جاوے اب بعض موانع شرعیہ کو محض استشارۃ پیش کرنا چاہتا ہوں ہر چند کہ علما کی خدمت میں ایسی جرأت کرنا خالی از سواد بھینن مگر ایک طرف خیر خواہی کا جزو دین و مامور بہ ہونا پیش نظر دوسری طرف آپ کی عنایات والطفات پر اعتماد پھر اُسکے ساتھ ہی اپنی رائے کی غلطی کے نکل جانے کی امید ان سب اُمور نے اجازت دی کہ تب تک اُس نے اپنے خیالات ظاہر کر دیں اگر واقعی میری رائے غلط ہی تو بہن دل سے خواہاں ہوں کہ اُسکی اصلاح فرمادی جاوے۔ حال اُن موانع شرعیہ کا یہ ہے کہ کہ جہاں تک غور کر کے اور تجربہ کی شہادۃ سے دیکھا جاتا ہے بڑی غرض ان جلسوں کے انعقاد کے دو معلوم ہوتے ہیں فراہمی چندہ اور اپنی کارگزاری کی شہرت یا یوں کہے مدرسہ کی وقعت و رفعت جبکہ حاصل حب مال و رجب جاہ نکلتا ہے جس سے نصوص کثیرہ میں بھی فرمائی گئی ہے ہر چند کہ مال و جاہ اگر دین کیلئے مقصود ہوں تو مذموم نہیں مگر کلام اسی میں ہے کہ ایسے مواقع پر یہ اُمور دین کے لیے مقصود ہیں یا دُنیا کے لیے سوگو نفس تاویل کر کے دین ہی کے لیے بتلاتا ہے مگر اللہ تعالیٰ نے ہر قصد کے لیے ایک خاص معیار بنایا ہے جس سے صحت یا فساد قصد معلوم ہو جاتا ہے سوان مواقع میں جہاں تک غور کیا جاتا ہے علما کا طلب دُنیا کی غالب معلوم ہوتی ہیں تفصیل اُسکی یہ ہے کہ اگر دین مقصود ہوتا تو اُسکے اسباب و طرق میں کبھی کوئی امر خلاف رضا حق تعالیٰ اختیار نہ کیا جاتا اور جب ایسے اُمور اختیار کیے جاتے ہیں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ دُنیا مقصود ہے اور ان اُمور میں سے بعض بطور الخوف ہیں۔

(۱) چندہ کے حاصل کرنے میں قواعد شرعیہ کی رعایت نہین کی جاتی کیونکہ حکم شرعی ہی لایحل مال امرئ الا بطیب نفس چندہ میں سوچ سوچ کر وہ طریق اختیار کیے جاتے ہیں جس سے مخاطب کے قلب پر اثر پڑے گو وہ اثر دباؤ یا شرم و لحاظ کیوں نہ ہو ایسے لوگوں کو واسطہ بنایا جاتا ہے مجمع میں اُن کے روبرو فرست بھی پیش کی جاتی ہے شرکت جلسہ میں اصرار کیا جاتا ہے اور یقیناً معلوم ہے کہ بڑے آدمیوں کو خالی اُٹھ آنے میں بکلی دکم وقتی کا اندیشہ ہوتا ہے۔ بقایا کو مشتر کرتے ہیں جس سے اُنکو اپنی بدنامی کا خوف ہوتا ہے۔

(۲) حکم شرعی ہے کہ ریا حرام ہے اور اکثر ایسے مواقع پر دینے والوں کے دل میں ریا ہوتی ہے اور ریا کا سبب بن جانا بھی معصیت ہے۔

بلایا بھی نہیں جاتا اور نہ سعی کی جاتی ہے خود دعوت دیتے ہوئے نفرت معلوم ہوتی ہے اگر کوئی مدرسہ مقابلہ میں ہو جاوے تو اسکی تحریب کے درپے ہونا یہ محض نادانی اور بے وقوفی ہے اللہ کا شکر ہے کہ یہاں کسی مدرسہ میں تقابل نہیں کسی کی مخالفت سے غرض نہیں بلکہ اور مدارس جو ہیں ان کی ترقی کے خواہاں ہیں اس کے خلاف کرنا خدا و رسول کا چور ہونا ہے اور دین کا بد خواہ چونکہ دستاوردی ایک شیوہ اور فخر ہو گیا ہے اور اسکو اچھا سمجھا گیا اور اختیار مدارس نے کیا ہے اسوجہ سے اس امر کو بند کرنے اچھا نہیں سمجھا اور مدرسہ بزمین اس کا سلسلہ موقوف رکھا اس مختصر عرضداشت سے جناب الامعلوم کر سکتے ہیں کہ میری غرض مدرسہ کرنے سے کیا ہے یا احب بنایا اور کوئی علاوہ اسکے اور جو کوئی امر خلاف مرضی اللہ اور شرع ہو بلکہ تامل فیصحت فرماوین بخدا میں اس میں آپ کا نہایت شکر گزار ہوں گا اور آپ کو محسن تصور کروں گا چونکہ مدرسہ بزمین جلسہ کے واسطے اور کوئی جگہ نہیں ہے اس واسطے صحن مسجد اختیار کیا ہے مگر حتی الامکان امور مذہبی کی رعایت اپنی طرف سے کی جاتی ہے اور لوگوں کو تاکید بہت کی جاتی ہے یہ بات صرف مجبوری کی وجہ سے ہے جلسہ کرنے سے میری یہ غرض ہرگز نہیں ہے کہ چندہ جمع ہو اور رفعت منظور ہو بلکہ امر خاندانی سو خدا کے فضل سے یہ بات نہیں بلکہ مدرسوں کو حتی الوسع تاکید ہے کہ طالب علموں کو خوب اطمینان سے پڑھائیں اگرچہ کتا بین سال میں کم ہوں اور نیز طلبہ کی کمیت حستدر ہوتی ہے اسبقدر ظاہر کی جاتی ہے۔ امید کہ جواب باصواب سے مطلع فرما کر ممنون فرماوین۔

(جواب الجواب۔ از حضرت مولانا مدظلہ العالی)۔

مخدومی دامت فیوضہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ الطاف نامہ نے مسرور فرمایا اللہ تعالیٰ آپ کے مقابلہ حسنہ اور اخلاص نیت میں زیادہ برکت فرماوین اور آپ کے مدرسہ کو اور اسبطح جمع مدارس اسلامیہ دینیہ کے فیوض برکات سے ہم محتاجوں کو مستفید فرماوین آپ کی تحریر سے اطمینان ہو گیا کہ ماشار اللہ آپ کو ایسے امور پر نظر اور اس کا اہتمام ہے مگر سب کا حاصل صرف اسقدر ہے کہ جلسہ میں کوئی امر قبیح بالذات نہیں ہوتا ہے لیکن یہ خیال اب تک باقی ہے اور باقی رہنے والا معلوم ہوتا ہے کہ وجوب ترک کے لیے صرف قبیح بالذات شرط نہیں بلکہ قبیح بالغیر کافی ہے سو یہ امر تو مسلم ہو چکا ہے کہ بہت سے بلکہ کل جلسے مفاسد معروفہ و منہ ساقبہ سے خالی نہیں ہوتے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اس کا انسداد حتی الامکان ضروری ہے اور انکی ترویج مباشرۃ یا تسببا منعی عنہ ایسی حالت میں اگر کوئی بہتیم مدرسہ نہایت احتیاط کے ساتھ جلسہ کرے تو مباشرۃ مفاسد تو نہ ہوگا



۱۱) ایسی کاروائیوں سے بچائے وقت و عزت مقصودہ کے اہل علم کی ذلت و حقارت اہل دنیا کی نظر میں ہوتی ہے کیونکہ اصل عزت استغنا ہے اور اس تحقیر کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ اپنی اولاد کے لیے علم دین کو پسند نہیں کرتے کبھی انجام اٹکا ہو گا گویا یہ حالت مناعیت لہجہ کا ایک شعبہ ہے۔

(۱۲) تکثیر سواد طلبہ و مخلصین کے دکھلانے کو نا اہلوں کو اہل دکھلایا جاتا ہے و قس علی ہذا اگر یہ خیالات قابل اصلاح ہوں تو اصلاح فرما دیجیے ورنہ بین عمل اور قبول کرنے پر جبر بنین کرتا مگر اقل درجہ میری غیر حاضری کے لیے ان کو وجہ وجہ قرار دیا جاوے اور معاف فرمایا جاوے۔ فقط والسلام۔

(جواب۔ از مہتمم صاحب) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ حضرت اقدس کا امان نامہ پھر بنی مضمون نے آگاہی ہو کر بہت بڑا اطمینان اور خوشی ہوئی۔ اللہ کا شکر ہے کہ مدرسہ ہذا کی بنیاد ابتدا سے کچھ ایسی پڑی ہے کہ جو امور آپ تحریر فرماتے ہیں ان سے نفرت ہی نہ ہو سکتی ہے نہ کو یہاں کوئی پسند نہیں کرتا محض توکل کے اوپر بنیاد ہے چندہ والوں کی خدمت میں زیادہ اصرار کر کے جبر نہیں کیا جاتا جسکی طبیعت چاہے شریک ہو جب کا جی چاہے نہ شریک ہو جو کام خدا کے واسطے مد نظر ہو اسی میں ان امور کا خیال ہرگز نہیں ہوتا خداوند کریم کے اختیار ہے جو چاہے سو کرے اہل دنیا کی خوشامد کوئی فضول ہی نہیں وہ ہے کہ مدرسہ ہذا میں ہی لوگ چند شریک چندہ ہیں جو اخلاص سے دستے ہیں اور باریا ان سے تقاضا کی نوبت نہیں آتی نہ بندہ کی اس قسم کی عادت ہی یہ فعل میرے نزدیک محبوب ہے مدرسہ میں جلسہ کرنے سے صرف غرض میری اتنی ہی ہوتی ہے کہ جو لوگ شریک چندہ ہیں انکو واقعی کیفیت بلا زیادتی اور کمی کے سنائی جاوے اور انعام تقسیم کر کے جو طلبہ قابل ہیں ان کو خوش کرنا منظور ہوتا ہے تاکہ انکی دل شکنی نہ ہو اور نیز چند علماء جمع ہو کر وعظ و نصیحت کریں تاکہ لوگوں کو ہدایت ہو اور مخلوق کو فائدہ پہنچے خاص جلسہ کے واسطے اور علماء کی آمد و رفت کے کرایہ میں صرف کر نیکی واسطے اور جو لوگ شریک جلسہ ہیں جنکو مدرسہ کھرنے دعوت ہوتی ہے اس ہی غرض سے اسی نام سے اجازت لیکر آج تک کارروائی ہو رہی ہے۔ مدرسہ کے چندہ میں اور اس چندہ میں کوئی تعلق نہیں یہ بات خداوند کریم نے میرے قلب میں اول ہی پیدا کر دی تھی۔ جلسہ میں شریک ہونے کے واسطے کیسے خوشامد و رئیس کے پاس ہرگز کوئی نہیں جاتا بلکہ جنکو مدرسہ سے غرض ہی اُنکو تاکید کر کے جلسہ میں بلایا جاتا ہے ورنہ خاص طور پر غریب کی طرف زیادہ توجہ کی جاتی ہے چونکہ یہ بات مشاہدہ سے معلوم ہے کہ افراد لوگ جلسہ میں شریک شرم کی وجہ سے نہیں ہوتے اس واسطے اُنکو



اگر وہ پیہ کھو جاوے تو وہ تادان دیگا اسکے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ ایک اور بھی بیان کرتا ہی وہ کہتا ہی کہ  
حال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہی وہ اُس کا امین ہی او  
امین پر واجب ہو کہ جو چیز امانت میں دی جائے بعینہ وہی واپس کرے اور مئی لڑ زمین سب جانتے ہیں  
کہ وہ ہی روپیہ بعینہ نہیں ملتا بلکہ اُس کے مثل دوسرا روپیہ ملتا ہی۔ زید کہتا ہی کہ علوم بلوی موقع حج اور تعامل  
علماء و صلحا کی وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور یہ تو مباح الاصل ہی یہ کیونکر نہ  
جائز ہو گا۔ مثلاً غلہ کی بالیوں کو بیلوں سے پامال کرتے ہیں اور بیل اُس میں بول و براز کرتے ہیں  
اس کو سب جانتے ہیں پھر عموم بلوی و دفع جرح اور تعامل علماء و صلحا یا تعامل خلائق کی وجہ سے  
اس کو سب حلال جانتے ہیں اور اس غلہ کا سب استعمال کرتے ہیں اسی طرح اگر مئی لڑ بھی بالفرض  
ناجائز ہو تو جائز ہو جائے گا اس بار روئے شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرما ہے اور قول محصل  
ارشاد فرمائیے تاکہ قلب کو تسکین ہو۔

**الجواب**۔ قاعدہ کلیہ ہی الا قاضی فقہی یا مثلاً کیا اور منصوص ہی کہ قرض میں کی بیشی کی شرط رہو ہی۔  
اب سمجھنا چاہیے کہ مئی لڑ کا روپیہ جو ڈاک خانہ میں داخل کیا جاتا ہی کیا وہ امانت ہی اور اہل ڈاک اجیر یا  
قرض ہی اور اہل ڈاک مستقرض سو چونکہ یقیناً معلوم ہی کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا اور نیز قانون ہی  
کہ اگر ڈاک خانہ سے وہ روپیہ اتفاقاً ضائع ہو جاوے تو اہل ڈاک اُس کا ضمان دیتے ہیں ان دونوں  
امروں سے معلوم ہوا کہ وہ امانت نہیں بلکہ قرض ہی جو دوسری جگہ ادا کیا جاتا ہی پس فیس بھی جزو قرض  
ہوا اور مقام وصول پر چونکہ بوضع فیس ادا کیا جاتا ہی اس لیے قرض میں کی بیشی لازم آئی یہ وجہ اُس کے  
ممنوع ہونے کی ہی بلکہ اگر یہ فیس بھی نہوتب بھی حسب قاعدہ کلیہ کل قرض جو فغا جنہو ہوا بوجہ منفعت  
مستقرض حطر طریق کے داخل سبقت ہو کر مکر وہ ہی فی الدر المختار کتاب الجوالہ و ڈھت السفتیہ اور چونکہ عقد  
اجارہ نہیں ہی جیسا اوپر مذکور ہوا لہذا مسئلہ مثال سے اُس کو کوئی عس نہیں کما ہو ظاہر اور عموم بلوی طہرات  
و نجاسات میں مؤثر ہی نہ حلت اور حرمت میں اور تعامل اس کو نہیں کہتے بلکہ وہ ایک قسم ہی اجماع کی  
اور اُس میں شرائط اجماع کا پایا جانا ضروری ہی منجملہ اُس کے یہ بھی کہ علماء عصر واحد بلا تکیہ اُس کو قبول  
کر لین متنازع فیہ میں یہ امر مفقود ہی اس لیے یہ تعامل نہیں ہی ایک رواج عامیانہ ہی جو شرعاً حجتہ نہیں۔  
اس سے سب نظر انداز نہ کر دے زید کا جواب نکل آیا واللہ اعلم البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی

مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ دوسرے غیر احتیاطی جلسوں کی ترویج کا سبب تو بنے گا قہماً نہ بہت مواقع میں بعض مباحثات کو محض سد الذرائع و حسم المادۃ الفساد تاکید سے روکا ہی چنانچہ علماء و محققین اس زمانہ میں رسوم و مروجہ مولد و فائزہ و اعراض کو گوبانی اعتقاداً و عملاً محتاط رہی کیونکہ نہ ہو اسی بنا پر روکتے ہیں کہ دوسرے بے احتیاطوں کے لیے سند ہوگی اور بے احتیاطوں کے لیے سبب ترویج کا ہوگا اس حکم میں مجالس بدیعہ و مجالس مدرسہ متماثل و متساوی ہیں چنانچہ مشاہدہ کے بعد تامل کرنا کافی ہے اور جو مصلحتیں ان جلسوں میں ارشاد ہوئی ہیں اُنکے مصلحت ہونے میں کلام نہیں مگر مصالح اور مفاسد میں جب تعارض ہوتا ہے مفاسد کے اثر کو ترجیح ہوتی ہے جب کہ مصالح حد ضرورت شرعی تک نہ پہنچے ہوں اور مانحن فیہ میں ظاہر ہے کہ ضرورت شرعی نہیں بلکہ مصلحت بھی اسی صورت میں مختصر نہیں ہے معینین کو بذریعہ روکنا اور تحریری حالت مدرسہ کی معلوم ہو سکتی ہے اور طلبہ کا ویسے بھی انعام پاکر دل خوش ہو سکتا ہے اور وعظ و ہدایت اول تو ایسے مواقع پر شرکاء جلسہ کو صاف صاف کرنا مشکل ہے اُنکے تکرار کا خیال ہوتا ہے پھر اس مقصود کا اہتمام مستقل طور پر بھی ہو سکتا ہے ایسے اہمک بھی حاضری سے معافی کا خواستگار ہوں۔ والسلام

**سوال**۔ زید اور عمر و بین منیٰ روٹے کے ذریعے سے روپیہ بھینچے بین گفتگو ہی۔ زید کہتا ہے کہ منیٰ روٹے کے ذریعے سے روپیہ بھینچنا جائز ہے اور جو الیٰ دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل اباحہ ہے۔ عمر کہتا ہے کہ چونکہ منیٰ روٹے کے ذریعے سے روپیہ بھینچنا کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں اس لیے ناجائز ہے۔ زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے اور داخل ہونے کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی خال سے کام لے اور اجرت پیشگی دیدے تو جائز ہو وگرنہ منیٰ روٹے کے ذریعے سے روپیہ بھینچے میں اور خال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق ہے پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ منیٰ روٹے میں تو شرط ہے کہ روپیہ بھینچا پہلی اجرت پیشگی لے لیا جائے اور خال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والے کا احسان ہے اگر پیشگی اجرت نہ دے تو خال شرعیاً عرفاً اتفاقاً نہیں کر سکتا اور منیٰ روٹے تو اس وقت تک روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ سے ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ خال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ خال کے پاس جب تک وہ بوجھری وہ اس کا امین ہے اگر خال نے وہ بوجھ رکھو جاوے تو تاوان نہ لیا جاوے گا۔ جیسا امین سے نہیں لیا جاتا اور منیٰ روٹے کا روپیہ اگر ڈاک خانہ والوں کے پاس سے رکھو جاوے تو اس کا تاوان لیا جاتا ہے اور ڈاک خانہ سے گویا بشرط ہے کہ

مجاز و عدم مجاز منیٰ روٹے

وہ یہی کہ جب غلہ کی بالیوں کو سیلون سے پامال کر آتے ہیں تو سیلانیسربول و براہ کرتے ہیں اس غلہ کے پاک ہونے کو فقہاء نے لکھا ہے کہ کچھ غلہ محتاجون کو دیدیا جائے یا حصہ داروں میں تقسیم کر دیا جائے تو کل غلہ پاک ہو جائیگا۔ اور وہ یہ لکھتے ہیں کہ شہہ ہو گیا کہ شاید ناپاک غلہ دوسرے کے حصہ میں چلا گیا ہو یا اسے حصہ میں لے لیا ہو یا میں شہہ نہیں کہ وجہ یا اس کے مثل جو اور وجوہات ہوں سب کزور ہیں اور سب کا اصل یہ ہے کہ عموم بلوی دفع جرح تعامل علماء و صلحا یا تعامل خلاف کی وجہ سے یہ چیزیں حلال اور پاک اور جائز ہیں انھیں دونوں صورتوں پر ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کو خیال کرو جس طرح کہ شہون سے وہاں ناپاک چادر اور ناپاک غلہ پاک اور حلال ہو جاتا ہے اسی طرح کے شہون سے یہاں ڈاک خانہ کا حرام اور ناپاک روپیہ بھی حلال اور پاک ہو جائے گا حرام اور ناپاک علی سبیل الغرض کہا گیا ورنہ وہ ایسا نہیں ہے اور اگر اس قسم کے شہون سے قطع نظر کر کے وہاں عموم بلوی دفع جرح تعامل علماء و صلحا سے حرام و ناپاک کو حلال و پاک بنایا جاتا ہے تو یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہیے دونوں میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں اگر یہ کہا جائے کہ جب ڈاک خانہ نہ تھے تو صرف حفاظت کی غرض سے لوگ روپیہ کہاں رکھتے تھے جہاں پہلے رکھتے ہوں وہیں اب بھی رکھا کریں کہا جائے گا کہ جب ڈاک خانہ نہ تھے اور منی ڈاک کے ذریعے روپیہ نہیں بھیجا جاتا تھا تو لوگ کس طرح روپیہ بھیجتے تھے جس طرح پہلے بھیجتے تھے اسی طرح اب بھی بھیجیں اگر وہ جائز تو یہ کیوں ناجائز و نوغین کیا فرق ہے اگر وہاں کوئی وجہ جواز کی ہے تو یہاں بھی کوئی وجہ جواز کی ہے۔

**الجواب**۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ امانت اگر مالک کی اجازت سے دوسرے اموال میں مخلوط کر دی جائے تو مجموعہ مشترک ہو جاتا ہے فی در المختار کتاب اللیذاع طاب باذنہ اشتراک شریک املاک لہا اختلاط بغیر صنعہ کان اشق للملئین لعدم التقاضی۔ پس جب حسب بیان سائل وہ روپیہ ملا کر رکھا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ خلط بالاذن ہے تو جس قدر روپیہ تجارت جائز میں لگے گا اُس میں سب کا حق ہوگا اور روپیہ ضرور ہوگا پس ہر شخص بقدر اُسی حصہ مشترک کے معین اُس تجارت کا ہوگا اور معصیت کی امانت ضرور معصیت ہے اور ضرر یا فساد کو سودی تجارت کی امانت نہیں کہہ سکتے کیونکہ ہم نے جب کوئی شی خرمید کر اُس کی قیمت ادا کر دے تو وہ قیمت اُس تاجر کی ملک ہو گئی ہمارا روپیہ معصیت میں صرف نہیں ہوا اور یہاں تو خود ہمارا ہی روپیہ تجارت حرام میں لگایا گیا ہے اور جو نظائر فقہیہ سوال میں مذکور ہیں ان سب کا جواب یہ ہے کہ ان نظائر میں بعض اجزاء واقع ہیں اجزاء نجسہ سے متمیز و متفرد

گنجائش ہو سکتی ہو کہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی فارم کی کہا جاوے اس سے حرمۃ تفاضل و صرف ہو جاوے گی  
مگر کراہت سبقت کی باقی رہے گی واللہ اعلم - ۱۸ - دلیقہ ۱۲۳۵ھ -

**سوال** - زید اور عمرو میں ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کی نسبت گفتگو ہی زید کہتا ہے کہ محض بغرض

حفاظت ڈاک خانہ میں جمع کر دینا جائز ہے۔ عمر کہتا ہے کہ یہ روپیہ سودی تجارتوں میں لگایا جاتا ہے اور اس  
جمع کرنے میں سودی تجارت کی اعانت ہے لہذا ناجائز ہے زید کہتا ہے کہ سب کاروبہ تجارت میں نہیں لگایا جاتا

کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنا روپیہ برآمد کرنا چاہے روپیہ برآمد ہو جائے گا البتہ بعض کا  
روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہو گا یا حقوڑا حقوڑا سب کا لگایا جاتا ہو بہر حال یہ معلوم ہونا مشکل ہے بلکہ

عادتا نا ممکن ہے کہ کس کاروبہ تجارت میں لگایا گیا کس کا نہیں لگایا گیا یا کس نسبت سے روپیہ لگایا گیا  
کیونکہ سب کاروبہ ملائے رکھا جاتا ہے اور بالغرض اگر سب روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہے جب بھی اعانت

علی المعصیۃ کا الزام نہیں کیونکہ اس قسم کی اعانت علی المعصیۃ کو اعانت علی المعصیۃ ہی نہیں خیال کیا گیا  
مثلاً ولایت کی ہزاروں چیزیں کہہ سکتے ہیں گڑیاں دیاسلانی وغیرہ ہندوستان میں فروخت ہوتے ہیں

اور جو یقیناً معلوم ہے کہ اس کے بنانے والے انگریز ہیں جو سودی لین دین اور سودی تجارت کے عادی  
ہیں اور بھی کھلتے وغیرہ میں جو مال لیا گیا ہے وہ بھی ناجائز طریقہ تجارت سے لیا گیا ہے۔ پھر ہم تمام مسلمان کیا

عمر کیا علماء و مسلمان سب ہی ان چیزوں کو خریدتے ہیں اور کام میں لاتے ہیں ملاؤں کا خرید کرنا سودی تجارت کو ترویج دینا یا نہیں اگر  
پوری ترویج نہیں تو مسلمان توڑی ترویج تو ضرور ہے یہ ہیں مگر سودی تجارت کی حقوڑی ترویج بھی تو آخر حرام ہی ہوگی اور اعانت

علی المعصیۃ کے تحت میں داخل ہوگی حیطہ ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے سے اعانت علی المعصیۃ ہے اس طرح بلکہ غور سے  
دیکھو تو اس سے کہیں زاد و لاوی چیزوں کے خرید کرنے میں اعانت علی المعصیۃ پھر کیا وجہ ہے کہ عمر و اسکو جائز کہے

اور اس کو ناجائز اس کے علاوہ ہمارے فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر چادر کا ایک کونا ناپاک ہو گیا ہو اور یاد نہ آتا ہو کہ  
کون سا کونہ ناپاک ہو گیا تھا تو جس کونہ کو دھو ڈالے گا چادر پاک ہو جاوے گی اس جزئی کو یاد رکھو اور دیکھو کہ چادر

کیونہ پاک ہو جائے گی بظاہر چادر کو پاک نہ ہونا چاہیے کیونکہ ممکن ہے اس نے وہ کونا نہ دھویا ہو جو  
ناپاک تھا بلکہ وہ کونا دھویا ہو چھپ چھپ سے پاک تھا مگر پھر بھی شریعت نے چادر کو پاک کہا اس پاک کہنے کی

دوجہ ہو سکتی ہیں ایک تو دفع جمع دوسرے یہ کہ جب شبہ ہو گیا کہ معلوم نہیں وہ کونا ناپاک ہے۔ معلوم نہیں  
یہ کونا ناپاک ہے تو صرف شبہ سے ہر کونے کو ناپاک نہیں کہتے اسکی ایک نظیر کتب فقہ میں اور بھی موجود ہے

میں

ہی نہیں اسلئے اُسکے احکام اُن امور میں نافذ نہ ہو گئے پس جب سلطان نے اُسکو کہہ دیا کہ اتنی مدت تک کے بعد تم دعوے مت سُنا اور تبصریح روایت فقہیہ قضا کی تفسیر مکان و زمان کے ساتھ جائز ہو اسلئے معنی کلام سلطان کے یہ ہوئے کہ فقہاری قضا خاص ہی اُن ہی واقعات کے ساتھ جو اس میعاد کے اندر کے ہوں اور دوسرے واقعات میں ہم ملو قاضی نہیں بناتے یہ وجہ ہی قضا نافذ نہ ہونے کی اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقعہ میں صاحب حق کا حق زائل و باطل ہو جاوے یا خود سلطان کو اس قید کا رفع کرنا جائز نہ ہو چنانچہ قول الا بالامر خود اس کا صریح ثبوت ہی اور جب اس حکم کی علت معلوم ہو گئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تفسیر اُسی وقت اور اُسی شخص کے حق میں ہی ہو اُس سلطان کا محکوم ہوا اور جب تک کہ سلطان زندہ رہے اور اپنے اسی حکم پر قائم رہے اور اگر کوئی حاکم و قاضی اُس سلطان کے دائرہ حکومت سے خارج ہو یا وہ سلطان مر جاوے جس کے مرنے سے تبصریح فقہاء اُس کا حکم مرتفع ہو جاتا ہی یا خود وہ سلطان اپنا حکم منسوخ کر دے ان صورتوں میں یہ حکم نہیں۔ خلاصہ یہ ہی کہ یہ حکم مقصود شرعی نہیں بلکہ شعبہ ہی توکیل بامر خاص کا چنانچہ عبارت سوال میں سے یہ قول لان السلطان لم یوکل الخ اس کی صریح دلیل ہی اس بنا پر غیر حدود سلطنت عثمانیہ میں ان روایات کو حکم فقہی سمجھ کر عمل کرنا جائز نہیں اور حدود عثمانیہ میں بھی صرف قضاۃ پر عمل واجب ہی نہ اہل حقوق پر۔

**سوال**۔ زید کہتا ہی کہ مولود قیام مولود عرس قائم وغیرہ کو فی نفسہ مباح ہیں مگر آجکل کے عوام چونکہ انکو عملاً یا علماً ضروری جانتے ہیں اسلئے ان کا ترک کرنا واجب ہی مگر اس کہنے کے ساتھ زید پیری مریدی کو عملاً و علماً اچھا جانتا ہی عمر کہتا ہی کہ جسطرح مولود قیام مولود عرس فاتحہ وغیرہ کو فی نفسہ مباح ہیں مگر عوام کی اصلاح عقائد و اعمال کی غرض سے ان کا ترک کرنا واجب ہی اسی طرح آجکل کی پیری مریدی ہی بلکہ بیچ پوچھو تو مولود عرس فاتحہ کرنے والوں کے عقائد و اعمال تنہا خراب نہیں جتنے آجکل کے پیروں میں دن کے ہیں اور یہ بالکل گھلی ہوئی بات ہی دلیل کی محتاج نہیں پھر مولود وغیرہ کے ترک کو مصلیٰ واجب کہنا اور پیری مریدی کو نہ کہنا بلکہ اُسکی ترویج میں کوشش کرنا خلاف حق پرستی ہی یا نہیں اگر پیری مریدی کو قائم رکھنے کے اُس کے ذوائد کی اصلاح کرنا چاہیے تو مولود وغیرہ کو بھی قائم رکھنے کے اُن کے ذوائد کی اصلاح کرنا چاہیے ایک کو دوسرے سے ترک کریں اور ایک کی ذوائد کی اصلاح کریں یہ انصاف کے خلاف

وہابی و مسلمان اور سنی و شیعہ و درویش و صوفیہ

ہیں تو دفع حج کے لیے اس کا اعتبار کر لیا گیا اور یہاں بالیقین ہر جزدین بوجہ اشتراک امانت علیٰ اہل بیت ہو رہی ہے اور عموم بلوی کا جواب مسئلہ مثالی رد میں مذکور ہو چکا ہے اور مثالی رد اور اس میں جو فرق دریافت کیا ہے اول تو فرق نہ ہوتا مضر نہیں کیونکہ اُس کو بھی منع کیا جائے جیسا مفصلاً مذکور ہوا پھر تاویل اخیر کے اعتبار سے فرق بھی ہو سکتا ہے کہ اس میں ایسی تاویل است تک نہیں نکلی جافترا البتہ اگر یقیناً تحقیق ہو جاوے کہ اس روپیہ سے ناجائز کام نہیں ہوتا تو بدو ن سود لینے کے جمع کرنا جائز ہو گا۔ واللہ اعلم۔ ۱۸۔ ذیقعدہ ۱۲۸۰ھ۔

**سوال۔** قدیم زمانہ میں جبکہ معاملات کے انفصال کا شریعت پر حصہ تھا تمام معاملات اور دعاوی میں سوائے اوقات اور ایسے دعاوی کے جو منافع عام کے متعلق ہیں سماعت کے لیے پندرہ سال تک تاخیر کر دی گئی تھی جس کو علماء شریعت نے (مرو زمان) سے تعبیر کیا ہے اور عملد آمد اسی پر رہا ہے کہ اگر عدلیہ اس قدر میعاد گذر جائے کی وجہ سے قابل سماعت نہ رہے نہ کا عذر پیش کرتا تھا تو عذر اُس کا مسموع ہوتا تھا بالفعل عثمانی حکام شریعت اور حکام عدالت دیوانی اس حق کے پابند ہیں سہولت کے لیے چند معتبر کتب شریعہ کا حوالہ بھی ذیل میں دیا گیا ہے۔ اگر جناب کے نزدیک بھی عملد آمد اسی پر ثابت ہو جاوے اپنے قلم یا مہر سے اس پرچہ کو مؤرخین فرماویں۔ فی فتاویٰ القبالی لا تسمع الدعوی بعد است وثلاثین سنۃ ولكن الغنائ لان ان لا تقسم بعد خمس عشرة سنة لا بامر السلطان وعليه الفتاویٰ ریزا سنیہ من کتاب الدعوی ورد لآمر من السلطان بعدم سماع حاد ثلثا خمس عشرة سنة وقد اذیت بعدم سماعها لظہیر من الجورائق فی کتاب الدعوی) القضاء يجوز تخصيصه وتقيدہ بالزمان والمكان واستثناء بعض الخصوصات كما في الخلاصة فعلى هذا لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة لا تقسم (الاشباه والنظائر) وهكذا في الظهيرية لان السلطان لم يוכל بسماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فيكون لا فتاء بقول الشارع لا القانون فقط۔

**الجواب۔** فی رد المحتار رد فرج، القضاء منقولاً مثبتاً وبمخصص برمان مکان وخصوصاً متہ حتی لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمسة عشر فسمعها لم ينفذ قلت فلا تقسم لان بعدھا لا بامر الخ اس روایت سے حکم سؤل عند کی لم اور حقیقت اور مثالی اصل منکشف ہو گیا یعنی چونکہ ولایت قاضی کی مستفاد ہوتی ہے امر سلطانی سے تو حقد سلطان نے اُس کو اختیارات دیے ہیں اُن سے زائد میں وہ قاضی

محقق میعاد سماعت دعویٰ مذکورہ بعض کتب فقہیہ

تعریف حدیث میں تو کہیں مذکور نہیں مذکور ہو تو تحریر فرمائی جاوے بدعت کی جو کچھ تعریف ہو مگر اس میں شک نہیں کہ اس وقت یہ پہچاننا کہ یہ امر بدعت ہی یہ نہیں نہایت مشکل نظر آتا ہی صحابہ رضی اللہ عنہم کے حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہی کہ وہ ان اُمور کو بھی بدعت کہتے تھے جو فی نفسہ مباح اور بظاہر موجب ثواب تھے مگر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ تھے مثلاً تشہد کے اول بسم اللہ پڑھنا اور ان مجید کا جمع کرنا چنانچہ اس باب میں حضرت ابو بکر و حضرت انس رضی اللہ عنہما کا جو کچھ قصہ ہی صحاح میں موجود ہی چھینکنا اور اس کے بعد اسلام علیکم یا اسی کے مثل کچھ الفاظ کہنا اذان کے بعد نمازیوں کو بچکانا چنانچہ اس باب میں حضرت ابن عمر کا قصہ فرمانا اور اس مسجد میں نماز نہ پڑھنا صحاح میں موجود ہی غرض اسی قسم کے ہزاروں اُمور میں جو فی نفسہ مباح یا بظاہر موجب ثواب ہیں مگر چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قولاً فعلاً تقریراً ثابت نہیں اس لیے صحابہ انکو بدعت کہتے ہیں اور نہایت ہی بُرا جانتے ہیں اب اس زمانہ میں مباح الاصل چیز تو کسی طرح بدعت ہو ہی نہیں سکتی اور جس مباح الاصل چیز میں بظاہر کچھ ثواب کی جھلک ہی وہ تو سنت اور عبادت مقصودہ ہی خیال کی جاتی ہی ہے

بین تفاوت رہا نہ کجاست تا کجا۔

اس بلا میں آج کل سب ہی مبتلا ہیں مگر حضرات صوفیہ سے زیادہ مبتلا نظر آتے ہیں کتب احادیث میں لاکھوں دعائیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں مگر اس فرقہ میں شاید کوئی دعا بھی حدیث کی معلوم نہیں اگر ہی تو ترمیم کے ساتھ حالانکہ خود حدیث سے ترمیم کی مخالفت نہ تھی ہی ایک صحابی کو آپ نے تعلیم فرمایا اللہم سلّ علی الیک و جنت و جہنم و حبیب الیک و نبی الیک و لہجۃ و البیات ظہری الیک لا یلغا و منجا منک الا الیک امنت بکتاہک الذی نزلت و نبیک الذی رسلت صحابی نے نبیک کی جگہ رسولک کہہ دیا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع فرمایا صحابی نے غائبانہ ترمیم اس خیال سے کی تھی کہ نبی کی لفظ سے رسول کی لفظ میں زیادہ تعظیم ہی مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تعظیم ناپسند فرمائی اور اپنے الفاظ کے کہنے پر تاکید فرمائی اس سے صاف ظاہر ہی کہ لوگ خصوصاً حضرات صوفیہ جو ادعیہ مسنونہ میں ترمیم کرتے ہیں یہ ممنوع اور ناپسند ہی خیر ترمیم ہی سہی مگر دیکھا جاتا ہی تو موجود زمانہ کے صوفیہ ادعیہ مسنونہ ترمیم شدہ ہی نہیں پڑھتے بلکہ اپنے بزرگوں اور سلسلہ والوں کی تصنیف کردہ شدہ دعائیں دُعا گوہ پڑھتے ہیں ورنہ ان کو زیادہ مفید اور مقبول خیال کرتے ہیں یہ بدعت نہیں تو اور کیا ہی مدارس اسلامیہ اور ان کے



اگر کہا جائے کہ اصلاح باطن فرض ہے اور یہ ممکن نہیں جب تک پیری مُردی قائم نہ رکھی جاوے اور اُس کے سب زوائد نہ برتے جاویں کہا جائے گا کہ مولود عرس فاحشہ وغیرہ بھی آجکل زیادہ تر اٹھین لوگوں میں ہے جو پیری مُردی کرتے ہیں اور غالباً ہمیشہ اٹھین لوگوں میں زیادہ تر یہ چیزیں لہی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اصلاح باطن میں انکو بھی کچھ دخل ضرور ہے ورنہ ظاہر میں تو نہ مولود سے قلب کی اصلاح ہوتی ہے نہ پیر کا شجرہ لینے اور پڑھنے سے اگر شجرہ لینے اور پڑھنے سے قلب کی اصلاح ہوتی ہے تو مولود پڑھنے سے کیوں نہیں ہوتی اور بالفرض مولود وغیرہ سے کچھ نہیں ہوتا اور شجرہ لینے اور پڑھنے سے سب کچھ ہوتا ہے لیکن جب عوام کی اصلاح خواص پر واجب ہے اور عوام صوفیہ ان زوائد کو علماً اور علماء ضروری خیال کرتے ہیں اور مقصود بالذات سے بھی بڑھکر سمجھتے ہیں تو خواص کو چاہیے کہ نہایت انتہام سے انکو ترک کریں اور ترک کی ترغیب دلائین مگر اس وقت معاملہ برعکس ہے۔

**الجواب** - قاعدہ کلیہ ہے کہ جو امر شرعاً مطلوب و مقصود ہو اور اُس میں مفاسد نہ ہو یا جو اُس امر کو ترک نہ کریں گے خود ان مفاسد کا انسداد کریں گے اور جو امر مقصود نہ ہو اُس میں غلبہ مفاسد سے خود اُس امر کو ترک کر دینے کی دلیل اس قاعدہ کی رسالہ طریقہ مولد شریف میں مذکور ہے پس طریقہ جمعیت کہ موقوف علیہ نسبت باطن کا ہے جو خود واجب ہے مقاصد شرعیہ سے ہوا اس میں جو مفاسد ہوں انکو دفع کیا جائیگا مثلاً نا اہلون سے بیعت کرنے کی مخالفت کر بیعت کے بھروسے اعمال میں تھاؤں کرنے سے روک دینا شریعت و حقیقت کو متغایر نہ متضاد سمجھنے سے منع کرینگے و مثل ذلک اور خود طریقہ مذکورہ کو محو نہ کرینگے بخلاف دیگر اعمال مذکورہ سوال سے کہ مقاصد شرعیہ سے نہیں ہیں اور مشتمل مفاسد پر ہیں اسلئے قابل ترک ہونگے اور اعمال مذکورہ کہ اصلاح باطن میں مطلق دخل نہیں نہ شجرہ کو اُس سے کوئی تعلق ہے نہ پیری مُردی میں شجرہ نہ شجرہ ہی اگر شجرہ میں کوئی مفاسد دیکھا جاوے گا اُس کو بھی روک دینے پس قیاس کرنا ان کو پیری مُردی پر قیاس مع الفارق ہے کیونکہ اس طریقہ کا اصلاح باطن کے لیے موقوف علیہ ہونا دلیل سے ثابت ہے بخلاف ان افعال کے کہ کسی دلیل سے اس کا شرط اصلاح ہونا ثابت نہیں بلکہ بوجہ مخالفت شریعت کے منصر ہونا ثابت ہے فافترقا واللہ اعلم۔ ۱۸۔ وبقیۃ ۳۱۵۔

**سوال** - زید کہتا ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں حسنہ و سیئہ۔ عمر و کتنا ہی بدعت ہمیشہ سیئہ ہی ہوتی ہے زندگی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تراویح کو بدعت اور نعم البدلہ کہا عمر کی دلیل یہ ہے کہ کل بدعت ملامتہ بدعت کی

بہر حسنہ و سیئہ



سنت پر پس تقسیم دہۃ الی الحسنہ والسیئہ کا اثبات اور نفی محض نزاع لفظی ہے کہ اثبات بنا بصورت کے  
ہو اور نفی بنا حقیقت کے ہوا مشاعرۃ فی الاصطلاح اس قاعدہ کلیۃ کے اتقان اور امعان کے بعد سببہات  
مذکورہ سوال دفع ہو گئے بدعت کی تعریف بھی حدیث سے معلوم ہو گئی اور حدیث تراویح وحدیث کحل  
بدعت میں بھی تعارض نہ رہا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے محض اس وجہ سے کسی مرکو  
بدعت نہیں کہا کہ عمر برکت مہدین نہ تھا ورنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اول ایک مرکو بدعت سمجھیں اور پھر بلا  
اس کے کہ اس کا وجود بعینہ زمانہ مبارک میں نقل سے ثابت ہوا اسکی بدعت ہونے سے رجوع فرمالین  
جیسا مناظرہ متعلقہ جمع قرآن میں واقع ہوا اس سے صاف معلوم ہوا کہ بنا کلام تعریف کہہ کر پھر یہی  
ظاہر نظر میں ایک امر جزو دین یہ معلوم ہوا انکار کرنے لگے بعد غور کے کسی کلیۃ شرعیہ میں داخل نظر آیا  
انکار سے رجوع کر لیا اور اس سے باقی جزئیات مشتبہہ کا حکم بھی معلوم ہو گیا جہاں مخدور مذکور لازم  
آویگا وہ بدعت ہوگا گو ظاہر مستحسن ہو اور جہاں وہ مخدور لازم نہ آوے گا وہ سنت ہوگا گو صورت بدعت  
ہو ائمہ یہی کہ قدرے تامل سببہات کے حل ہونے کے لیے کافی ہوگا اسی لیے حاجت تفصیل  
جواب کی نہیں سمجھی گئی اگر بعد تامل بھی کسی جزئی میں اشتباہ باقی رہے تو بالیقین ظاہر کرنا چاہیے۔

۱۸۔ ذیقعدہ ۲۰ ۱۲۸۰ ہجری۔

**سوال**۔ گائے یا اونٹ کی قربانی میں دو تین آدمی شریک ہیں انہیں سے ایک نیا ایک سے  
زائد نے یہ خیال کیا کہ جب سات آدمی تک گائے یا اونٹ کی قربانی میں شریک ہو سکتے ہیں تو میں  
رسول اللہ صلعم یا اور کسی بزرگ کی طرف سے یا اور کسی اپنے عزیز قریب دوست کی طرف سے خواہ وہ  
زندہ ہیں یا انکا انتقال ہو چکا ہی شریک ہو جاؤں اور سات حصے پورے کر لوں اور انکی طرف سے  
بقدر حصہ قیمت ادا کروں یہ جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ جائز ہے کیونکہ حی اور میت کی طرف سے قربانی کا یکساں حکم ہے فی الدر المختار وان  
مات احد السبع معا قال لورثۃ اذ جماعۃ وغلوۃ حم الی قلہ لقصدا لقربۃ من الکلال واللہ  
اعلم۔ ۱۸۔ ذیقعدہ ۲۰ ۱۲۸۰ ہ۔

**سوال**۔ طریق اربعین یعنی چلہ میں حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ ضیاء القلوب  
صفحہ ۵۷ میں تحریر فرماتے ہیں استعانت واستمداد از ارواح شناعہ طریقت بواسطہ مرشد خود کو وہاں

زمانہ ازیت

مفتی احمد رضا خان صاحب مدظلہ العالی

جزئی انتظامات صوفیہ کے اذکار و اشغال وغیرہ سب بدعت نظر کرتے ہیں گو بعض ذہین لوگ ان میں یہ تاویل کرتے ہیں کہ مقصود بالذات اصلاح قلب ہی جو فرض ہی اور یہ صورتیں مقصود بالعرض ہیں مقصود بالعرض میں تصرف کرنا جائز ہی مقصود بالذات میں تصرف نہ کرنا چاہیے اور مثال میں حج و جہاد اور توبہ اور رمل وغیرہ کو پیش کرتے ہیں مانا کہ یہ تاویل ٹھیک ہی مگر جو لوگ یہ تاویل کرتے ہیں انھیں گایہ خیال بھی ہی کہ مقصود بالعرض اور سنت زائدہ کو اس طرح نہ ادا کرو کہ جس سے اُس کے علما یا علماء واجب ہونے کا شبہ ہو بلکہ جوق عوام کو یہ شبہ ہو تو خواص کو انکار ترک کرنا واجب ہی سنت زائدہ کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ کبھی نہ کر و جب طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صوم نفل کبھی رکھتے تھے کبھی نہیں رکھتے تھے بعد نماز کبھی داہنی طرف پھر جاتے تھے کبھی بائیں طرف غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قولاً یا فعلاً یا تقریراً بتا دیتے تھے کہ یہ فعل کس راہ کا ہی آجکل کے مدارس اسلامیہ اور صوفیہ کے اذکار و اشغال کو دیکھو تو معلوم ہوتا ہی کہ یہ اپنی مہر مہارت کو علما ضروری جانتے ہیں حالانکہ اُن کو طرز عمل سے بتانا چاہیے کہ مقصود بالعرض ہیں ان کا یہ بھی خیال ہی کہ سنت موکدہ کو بھی ضرورت کے وقت ترک کرنا واجب ہی مثلاً عوام کسی سنت موکدہ کے ساتھ واجب کا معاملہ کرتے ہیں تو خواص کو یہ سنت موکدہ ترک کرنا چاہیے مگر بت سنی باتوں میں ہم اس کے خلاف نظیر پاتے ہیں مثلاً رکوع کرنا فرض ہی اور رکوع میں سبحان بی اعظم کہنا سنت ہی آیت تمام جہان کے لوگ علما و نون کو واجب و فرض بتاتے ہیں بلکہ قول و فعل تقریر رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھو تو بھی یہی معلوم ہوتا ہی کہ علما و نون ایک سی شان رکھتے ہیں گو علما ایسا نہ ہو اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہی کہ ضرورت کے وقت بھی فرض و سنت میں علما فرق کرنا ضروری نہیں صرف علما فرق کرنا کافی ہی اس پر ارشاد ہونا چاہیے کہ فرائض و واجبات و سنن و نوافل وغیرہ میں علما اور علما و نون طرح فرق کر نہ سکی ضرورت ہی یا صرف علما اسکے لیے کوئی قاعدہ کلیہ حدیث و فقہ سے مستنبط کیا گیا ہی یا علما کی رائے پر چھوڑا گیا ہی فقط

**الجواب** - قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہی کہ جو امر کل یا جزئی یا دین میں نہ ہو اُس کو کسی شبہ کے سبب سے جزو دین علما یا علما بنا لینا جو بد مزاجمت احکام شرعیہ کی بدعت ہی دلیل اس کی خود حدیث صحیح ہی من احداث فی امرنا ہذا اما لبس منہ فہی سرحد کفری اور من اس مدعا پر صاف صاف دلالت کر رہے ہیں اور حقیقی بدعت ہمیشہ سیکر ہی ہوگی اور بدعت حسنہ صوری بدعت ہی حقیقتہً جو بد کسی کلیہ میں نہ ہو

**الجواب**۔ بطلان السفر کے معنی بطلان یا ابتدا و السفر میں کو سفر انتہا تک نہ پہنچنے پر جب گورکھ پور کے ارادہ سے سفر کیا تو گورکھ پور وطن اقامت نہ رہا اور قنوج پہنچنے کے وقت جب تک پندرہ یوم کی نیت نہ ہو وطن اقامت نہ ہوگا اس بنا پر یہ شخص سفر میں ہی تو گورکھ پور آسنے کے وقت جب تک پندرہ یوم کی نیت نہ ہو قصر کرنا چاہیئے فی لکھ قنوج تک جانے سے گورکھ کا وطن اقامت ہونا باقی رہا۔ قی فی ابتدا و سفر شرعی سے گورکھ وطن اقامت نہ رہا قی لکھ پنج میں وطن اقامت ہی قی۔ وطن اقامت دوسرے وطن اقامت سے باطل ہو جاتا ہی لہذا قنوج اقامت سابقہ سے وطن اقامت نہیں ہی۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ کسی کی زوجہ بوجہ اجراء کلمہ کفر نکاح سے باہر ہو گئی مگر پھر بعد چندے تجدید نکاح کر لیا تو تجدید سے قبل اگر وطی کی ہی تو عقردینا پڑے گا۔ یا زنا محض موجب حد ہی ظاہر تو شق ثانی ہی بالخصوص جبکہ حرمت سے کوئی واقف بھی تھا پھر ایسا کیا اگر عقردینا پڑے تو ہر وطی کے مقابلہ میں عقر ہی جتنے بار کیا ہو یا ایک ہی عقر ہی اور بر تحقیق ہندوستان کے دار الحرب ہونے کے کیا حکم ہی کیا عقر اور مرد و دونوں ساقط ہو جاوے گئے یا کیا ہوگا۔

**الجواب**۔ اس صورت میں حد نہیں ہی فی العالمگیریہ کتاب الحد و الباب الثالث اشدات المؤمنات علیہا ذلہ و حرمات علیہا و حرمات مجملہا انہا انیتہا ان اطلاق عتقین الزوج ثم جامعہا وقال علمتہا علی حرام کاحد علیہا اور وجوب عقر تو گورکھ کو دار الحرب کہا جاوے مگر عقر حق العبد ہی ہر موطن میں اس کا وجوب یکساں ہوگا رہا تخصیص دار الاسلام کی اس بنا پر ہی کہ دار الحرب میں ولایت الزام عن الامام نہیں باقی وجوب دینائے خود الزام قاضی پر موقوف نہیں یہ جواب کلیات شرع سے دیتا ہوں جزئی نہیں دیکھی اور عقر متعدد و طبقات سے متعدد ہو گا فی العالمگیریہ کتاب النکاح الفصل الثالث عشر الاصل ان الوطی متى حصل عقیب بشیمة الملك مراد المرعیب لامہر و اعد لان الوطی الثانی صادق ملک و متى حصل الوطی عقیب بشیمة الاشتباہ مراد او یجب لامہر و اعد لان الوطی الثانی صادق ملک و متى حصل الوطی عقیب بشیمة الاشتباہ مراد یجب لكل و طی مہر علی حدہ و فیہا و لو طی المعتدۃ عن الطلاق الثالث و ادعی لشیمة الی قوله وان الظن ان الطلقات واقعة لکن ظن ان وطیہا حلال فہذا الظن فی غیر موضعہ فیلزمہ بكل و طی مہر فقط واللہ اعلم۔

استغانت واستعداد کے الفاظ را کھٹکے ہیں غیر اللہ سے استغانت واستعداد ہر طریق علیہ کس طرح کرتے ہیں خالی الذہن ہونے کی تاویل و توجیہ بالکل جی کو نہیں لگتی ایسی بات ارشاد ہو جس سے قلب کو تشویش نہ رہے۔

**الجواب**۔ جو استغانت واستعداد بالخلق باعتبار علم و قدرت مستقل مستند نہ ہو شرک ہی۔ اور جو باعتبار علم و قدرت غیر مستقل ہو مگر وہ علم و قدرت کسی دلیل صحیح سے ثابت نہ ہو مصیبت ہی۔ اور جو باعتبار علم و قدرت غیر مستقل ہو اور وہ علم و قدرت کسی دلیل سے ثابت ہو جائز ہی خواہ وہ مستند نہ ہی ہو یا میت۔ اور جو استعداد بلا اعتقاد علم و قدرت نہ ہو نہ مستقل نہ غیر مستقل پس اگر طریق استعداد مفید ہو تب بھی جائز ہی جیسے استعداد بالتأثر والماز والواقعات التاریخیہ۔ ورنہ لغوی یہ کل پانچ قسمیں ہیں پس استعداد اولیٰ مشائخ سے صاحب کشف الارواح کے لیے قسم ثالث ہی اور غیر صاحب کشف کے لیے محض ان حضرات کے تصور اور تذکرے قسم رابع ہی کیونکہ اچھے لوگوں کے خیال کرنے سے ان کو اتبع کی ہمت ہوتی ہی اور طریق مفید بھی ہی اور غیر صاحب کشف کے لیے قسم خامس ہی۔ ۱۸۔ ذیقعد ۱۳۵۷ھ۔

**سوال**۔ کانپور کا وطن اقامت تھا وہاں سے قنوج گیا وہاں سے یہاں رگو رکھپور آیا حال میں تو اس وجہ سے کچھ تردد نہیں پیش آیا کہ بوجہ نیت اقامت ہو جانے کے وہاں بھی اتمام کرتا رہا لیکن اگر کوئی صورت ایسی ہی فرض کی جائے اور تسلیم کیا جاوے کہ ایک شخص کانپور وطن قامت چھوڑ کر نیت سے قنوج گیا کہ دو چار دن کے بعد گورکھپور آوے گا اور یہ بھی تسلیم کیا جاوے کہ کانپور سے قنوج مدت سفر نہیں تو اب کون سے وقت قنوج و کانپور کے مابین قصر ہی یا نہیں۔ احقر کے خیال میں یوں آتا ہی کہ قصر نہ ہونا چاہیے۔ کیونکہ وطن اقامت یا سفر سے باطل ہوتا ہی یا دوسرے وطن قلت سے یا وطن سے لہذا قنوج تک جانے سے کانپور کا وطن اقامت ہونا باقی رہا لہذا قنوج سے گو مدت سفر کا ارادہ ہی مگر بیچ میں وطن بھی ہی لہذا جب تک اس سے تجاوز نہ ہو تب تک سفر کا حکم نہوگا جیسے کوئی شخص پانچ منزل کا قصد کر کے چلے اور دو منزل پر اس کا وطن اصلی ملتا ہو تو بلا تجاوز وطن اصلی اس پر مسافر ہونے کا حکم نہوگا جو جناب والا کی رائے ہو اس سے مطلع فرماوین۔

فی ظہران وطن اقامت نہ ہونے

اور بدون اس تدبیر کے خزانہ بین جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اس خرابی کا رافع نہیں ہو سکتا لان البدل  
فی حکم البدل عنہ بخلاف القرض فانہ یس بمساوۃ کما لا یخفی اور نوٹ کو کسی سے لینا دینا دونوں باہاثر ہیں  
مگر میرے نزدیک اس کی سے بدل میں حرمت و جہالت پیدا نہیں ہوتی اس کی وجہ محتاج تطویل ہے  
ورنہ لکھ دیتا۔

دین مہر کے رفع زکوٰۃ ہوتے ہیں اختلاف ہے درختا رہین تو مانع کہا ہے موقبل و معجل ہر دو کو اور طحاوی  
نے دو قول بیان کیے ہیں۔ معجل مانع ہے موقبل مانع نہیں اگر عتیم ادا ہو مانع ہے ورنہ نہیں لانہ لا یدعیہ تا  
پس کل تین قول ہیں اور طحاوی نے قسمانی سے قول ثانی کی ترجیح و تفحیح نقل کی ہے مگر میرے نزدیک  
قول ثالث قابل ترجیح ہے۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ عورتین تشہد میں رفع سہا بکرین یا نہ اگر اُنکے لیے بھی رفع کا حکم ہو جیسا کہ ظاہر یہی ہے تو  
بہشتی زیور میں لکھ دینا چاہیے یہ امر زیادت تشہد کے ضرور خلاف ہے لیکن کسی نے اس جگہ فرق میں الرجال  
والنساء نہیں لکھا۔

**الجواب**۔ چونکہ فقہائے باب صنفہ الصلوۃ میں التزام کیا ہے کہ جن احکام میں مرد اور عورت میں  
تفاوت ہے اُسکی تصریح کر دی ہے اور رفع سہا میں اسکی تصریح نہیں ہے یہ دلیل ہے اسکی کہ حکم مشترک ہے بلکہ  
زیادت تشہد کے خلاف ہونے کا سو ضعیف ہے کیونکہ رفع یدین عند التحریۃ بالاتفاق مشروع و مسنون ہے اور  
یقیناً اُس میں اشارہ بالسباب ہے زیادہ کشف ہے فقط۔

**سوال**۔ بہشتی زیور میں وضو میں مسواک کا مسنون ہونا بھی لکھا ہے حالانکہ فقہاء عورتوں کے لیے طہارت  
کو قائم مقام مسواک کے لکھتے ہیں لیکن تحفہ بیض اجمال کی کوئی دلیل پائی نہیں جاتی احادیث میں ترغیب و  
تنبیہ عام بیان کی گئی ہے رائے عالی سے مطلع فرمایا جاوے۔

**الجواب**۔ میرے نزدیک مسنونیت مسواک کی عام ہے لاطلاق الدلیل بلہ اقامت ملک کا مقام  
مسواک میں میرے نزدیک معنی اس کے جواز اقامت ہے نہ وجوب اقامت جو مستلزم ہونی مفی مشروعت  
مسواک کو لعدم دلیل وجوب۔ فقط۔

**سوال**۔ ایک شخص کا وطن اقامت کا پورہ وہاں سے وہ سہارنپور کی نیت سے روانہ ہو لیکن  
چونکہ کسی ضرورت سے اونا کو جانا ضروری تھا لہذا اول اونا و گیا وہاں سے کا پورہ ہوتا ہوا سہارنپور گیا تو اس

رفع سہا و تشہد زنان را

مسواک زنان را

معنی طہارت و تشہد زنان

**سوال**۔ ایک شخص رائے دیتے ہیں کہ دربار انگریزی کی فائش میں جو باہ جنوری آئندہ دہلی میں ہو نیوالی ہو کوئی دوکان مراد آبادی برتنوں کی یا اور کسی مال کی کھولی جاوے یا اور کسی کام کا ٹھیکہ لیا جاوے۔ حق نے جواب میں کہا کہ دربار کے کام کا ٹھیکہ اعانت جمع کفار ہی اور فائش بھی ایسی ہی ہے اس کے جواب میں وہ کہتے ہیں کہ دربار کا ٹھیکہ اعانت ہی فائش ایسی نہیں کیونکہ فائش بعد ختم دربار ہوئی اس سے غرض دربار کی آرائش نہیں ہی بلکہ ملک کی صنعت و حرفت کی جانچ منظور ہو جس طرح دیگر اوقات میں مختلف مقامات میں فائشیں ہو ا کرتی ہیں اس میں حضور کا کیا ارشاد ہو اگر شرک ایسے مجموعوں کی ناجائز ہو تو اپنے دو خانہ کے اشتہارات تقسیم کرنا درست ہیں یا نہیں۔

**الجواب**۔ کفار کا مجمع مطلقاً معصیت نہیں ہی بلکہ صرف جو کسی معصیت یا کفر کی غرض سے منعقد کیا جاوے ایسے مجمع کی شرکت و اعانت سب حرام ہی اور جو کسی غرض مباح سے ہو جسے مجمع مسئول عنہ کہ محض ترانہ سرور و استحکام امر حکومت کے لیے ہو گا میرے نزدیک اس کا یہ حکم نہیں ہاں اگر کسی مفقہ کی شرکت سے یہ احتمال ہو کہ عوام الناس میری سند پکڑ کر دوسرے ناجائز مجمع کو اسپر قیاس کر کے بد اجتہادی کرنے لگیں گے وہاں اس عارض کی وجہ سے سدا للذرائع خاص ایسے شخص کو بچنا واجب ہو گا اور اشتہار تقسیم کرنا تو ہر حال میں جائز ہی اُسکو تکرار سوا دسے کچھ نہیں۔ واللہ اعلم

**سوال**۔ والد صاحب قبلہ نے پہلے غلہ کی تجارت کی تھی اُس میں بہت نقصان ہوا اب بجائے اُس کے نمک کی سوداگری کی ہو اور بفضلہ صورت اچھی معلوم ہوتی ہو ایک شخص شریک ہو نا چاہتے ہیں یہ صاحب پہلے بولس میں ملازم تھے اب معزول ہو گئے ہیں مال انکا مشکوک بلکہ غالب خراب ہو ان کی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہو کہ روپیہ سرکاری خزانہ میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہو وہاں سے رسید لیکر سرکاری پرمٹ کو دام واقع جھیل سانہر کو بھیج دی جاتی ہو اور نمک ہاں سے آجاتا ہو یا نوٹ خرید کر کسی آڑنی کو بھیج دیے جاتے ہیں وہ نمک خرید کر بھیج دیتا ہو ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہو۔ والد صاحب قبلہ نے ایک عرصہ سے مٹی رڈ لپیٹنا چھوڑ دیا ہے بجائے اُسکے نوٹ بچتے ہیں نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اُسکو فی سیکڑہ کچھ آٹوں کی کمی سے لیتے ہیں یہ جائز ہی یا نہیں۔

وین مہر شریعت دامن و جوب زکوٰۃ و تحمیر ہی یا نہیں۔

**الجواب**۔ جبکا مال خراب ہو وہ کسی سے قرض لیکر شرکت کر لین پھر وہ قرض اپنے ذخیرہ سے (اگر دین

**الجواب**۔ فقہور یقیناً ایک زمانہ تک آپ کا وطن اصلی رہ چکا ہے اب جب تک دوسرے مقام کو وطن اصلی بنانے کا عزم نہ کیا جاوے گا وہ بدستور وطن اصلی رہے گا اور چونکہ ابھی اسپر آپ کی رائے قرار نہیں پائی لہذا فقہور میں اتنا مداخلت جب ہی۔ فی الذرا المختار۔ الوطن الاصلی بطل بمثلہ و فیہ الاصل ان الشئ یبطل بمثلہ وبما فوقہ لا بما دونہ۔ اور اب تک مجھ کو اس مسئلہ میں شرح صدر نہیں ہوا کہ صرف تزوج سے وہ جگہ اس کے لیے وطن اصلی ہو جاتا ہے میں سمجھتا ہوں کہ تزوج سے جیکہ اہل کو وطن سے نچانے کا ارادہ نہ ہو غالباً اس شخص کا بھی ارادہ اُسکو وطن اصلی بنانے کا اور خود ہمیشہ کے لیے بود و باش کرنے کا ہو جاتا ہے اس بنا پر اس کو وطن بنانے کا سبب قرار دیدیاری ورنہ مدار خود اس کی نیت اتخاذ وطن اصلی پر ہی اگر میرا یہ سمجھنا صحیح ہے تب تو توجہ نہو آپ کا وطن اصلی نہیں بنا اور اگر مطلق تاہل سے وطن اصلی ہو جاتا ہے تو وطن اصلی میں تعدد ممکن ہے جیسا فقہاء نے تصریح کی ہے اس کے وطن اصلی ہونے سے فقہور کا وطن اصلی ہونا لازم نہیں قاضی خان کی ایک جزئی میری موید ہے المسافر اذا جاہل المصر الى قریب ان کان ذلک و اخطا اصلیا بان کان مولداً و اسکن فیہ او لم یکن مولداً و لکن تاهل بہ و جعلہ داراً لہ الخ اس میں تاہل کے بعد جعلہ داراً بڑھایا ہے جیسا کان مولدہ کے بعد و سکن فیہ بڑھایا ہے پس جس طرح صرف کان مولدہ بدوین سکن فیہ کے وطن اصلی نہیں بنتا اسی طرح تاہل بہ سے بدوین جعلہ دار کے وطن اصلی ہوگا فافہم۔ ۱۰۔ ربيع الاول ۱۳۰۷ھ۔

**سوال**۔ بندہ کے یہاں ملک کی تجارت ہوتی ہے اور تین جگہ کارخانے ہیں ایک اڑتی بہت معتبر مل گیا ہے۔ اُسے روپیہ بچھنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بھیج دیا ہے ایک بار میرے ذمہ اُس کے روپیہ چاہیے تھے بوجہ دیر میں بچھنے روپیہ کے اُسے سود لگایا تو بندہ نے اُس کو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں اس لیے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے اُس نے لکھا کہ ہم سود نہیں لینے اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کئی کے ساتھ بھیجتا ہے مثلاً فی سیکرہ دو آنہ یا تین آنہ کا تہا ہے اُن کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے معین ہوتی ہے اور کچھ حصہ ہمارے روپیہ میں سے گوسالہ کے نام کا بھی کا تہا ہے اور یہ ہماری ہی تخصیص نہیں بلکہ اُن کے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے یہی ہو سونہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے اس کے بارہ میں کیا کیا جاوے اگر اُس سے یہ کہیں کہ یہ معاملہ ہم نہیں

نورث نوٹ بہ کی در شیخ عزیز ازرقم بنام گوسالہ



صورت میں یہ طغس اوتاؤ میں اور جاتے آتے اوتاؤ اور کانپور کے درمیان میں قصر کرے یا تمام میرا خیال یہی کہ تمام کرے اور جس وقت بعد واپسی لانا وکانپور سے بسوئے سہارنپور روانہ ہوا۔ دس وقت قصر کرے کیونکہ وطن اقامت یا تو وطن اصلی سے ساقط ہوتا ہی یا دوسرے وطن اقامت سے یا سفر سے اور اوتاؤ نہ تو وطن اصلی ہی نہ وطن اقامت اور وہاں سے کانپور واپسی کا قصد ہی لندا کانپور وطن اقامت باقی رہا ایسے اوتاؤ کی آمد و رفت کا سفر شرعی سفر نہیں ہی واپسی کے وقت راہ میں دور کانپور اگر قصر نہ کرنا چاہیے۔

**الجواب**۔ چونکہ نیت اقامت میں یہ شرط ہے کہ وہ موضع صالح اقامت کا ہو اور مفادہ کو غیر صالح کہا گیا ہو لہذا یہ دیکھنا چاہیے کہ اوتاؤ سے واپسی کے وقت کانپور کے اندر داخل ہو کر جاوے گا خواہ ریل سے آخر کار ریل ہی شہر کے درمیان میں سے نکلتی یا کہ کانپور سے باہر جاوے گا اگر اندر ہو کر جاوے گا تب تو کانپور سے اوتاؤ چلنے وقت سفر کا ارادہ ہی نہیں ہوا اور اس چلنے سے کانپور کا وطن اقامت ہونا باطل نہیں ہوا جیسا کہ ظاہر ہو اور اگر کانپور سے باہر جاوے گا تو جس وقت کانپور سے اوتاؤ کو نکلا ہی سفر کا ارادہ متحقق ہو گیا اور کانپور وطن اقامت نہ رہا اور کانپور کو لوٹنا ایسے اس میں قاصر نہیں ہوا کہ مفادہ محل اقامت نہیں اور سفر مبطل وطن الاقامت سے مراد انشاء السفر ہی نہ وجود السفر کا صرح ہے فی الذرا لمتنا نقطہ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ میں ابھی حالت پہلے عرض کر چکا ہوں کہ قیام فتحپور کی بظاہر امید نہیں نہ میرا کوئی مکان نہ وہاں میرا کوئی اسباب اسکو نہ کا ایک ٹمن نانی صاحبہ کا ہی جو بطور وصیت جکڑ مل سکتا ہی وہ بالکل ناکافی اور چونکہ وہاں کوئی عزیز و قریب نہیں سب غیر ہی غیر ہیں اس لیے مکان خرید کر لانا ایسا ہی ہی جیسے کہیں پر دیس میں ہونا ایسے کیا عجب ہی کہ اسی پر رائے قرار پائے کہ قنوج میں مکان تعمیر کیا جائے تو ابھی تک وہاں نہ کہ قیام کی بھی کی مستقل رائے قائم نہیں ہوئی اب دریافت طلب یہ ہی کہ فتحپور میرا وطن رہا یا نہیں اور میں وہاں جا کر قصر کیا کروں یا تمام صرف اتنا تعلق میرا باقی ہی کہ نانی صاحبہ وہاں رہتی ہیں دس بیڑ نانی صاحبہ کے وہاں نہ ہونے کی صورت میں اگر کسی وجہ سے جانا ہو تو کیا حکم ہی ایسی حالت میں قنوج کا کیا حکم ہی قصر کیا کروں یا تمام نکاح کرنے سے فقہا راقام کا حکم ہے بین بشرطیکہ وہ قیام کا ارادہ ہو جائے حتیٰ اگر وہ بین بلکہ نکاح کیلئے اور عورت کو وہاں سے لائیکا ارادہ نہ ہو تو میں جگہ تمام کا حکم ہی اور میری حالت یہی جو نہ کور ہوئی لہذا تردد ہی رہا کرتا ہی کہ مجھ پر قصر ہی یا تمام۔

فی الذرا لمتنا نقطہ واللہ اعلم



الغیر۔ سو ظاہر ہے کہ یہاں ملک کا مطلق شبہ نہیں ہے۔ ایضاً فی العالم کریمہ میں فوطی معتد سے الطلقات  
الثلاث طاری الشبهة قيل ان كانت الطلقات الثلاث جملة فظن انها لم تقع فيها اطلاق في موضعها  
فيلزمه هو واحد وان ظن ان الطلقات واقعة لكن ظن ان وطها حلال فهذا الظن في غير موضع  
فيلزمه بكل وطى هو كذا في الخلاصة اور ظاہر ہے کہ مرتدہ میں کوئی وجہ مجتہد فیہ حل کی نہیں لہذا یہ مشاء  
مطلقہ تینا مظلونہ و قورع الثالث کی ہے لہذا مثل سکے عقر متعذر ہو گا اور عقر کی تفسیر میں جو اختلاف ہے  
مشہور و کتب فقہ میں مذکور ہے۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۸۷ھ۔

11-25-54

ملک آذربایجان و گیلان و قزوین و...

وَأَمَّا زَكَرِيَّا فَكَانَ مُحْسِنًا كَاثِرًا مِّنَ الْمُحْسِنِينَ



سوال۔ منیٰ دار کے ذریعہ سے کسی فقیر کو زکوٰۃ بھیجنے سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں وجہ شک یہ ہے کہ فقہاء نے تو یہ تصریح کی ہے کہ کافر کو دلیل بنانا ادا زکوٰۃ میں جائز ہے مگر یہاں اہل ذاک خانہ صرف وہی ہیں بلکہ یہ عقد داخل قرض ہو کر یہ صورت قرار پائی کہ کافر میوے سے یوں کما کہ ہمارا

کہیں تو وہ ہرگز نہ مانے گا کیونکہ نوٹ میں کمی اُسے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسالہ کی نسبت بھی نہیں  
مان سکتا کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں مبین کہ گچا تو آب کیا جیل کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت  
کے موافق رہے اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ لکھے تو مجھے مواخذہ آخر دی رہیگا یا نہیں اور نوٹ  
میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہی یا جب ایک جانب مسلم ہو اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز  
ہی یا نہیں جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرما دیجیے۔

**الجواب۔** نوٹ کی حقیقت حوالہ الہی اور حوالہ مین کی بیشی جب معروف یا مشروط ہو رہوای الہیۃ  
اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہی مگر آب ممکن نہیں میری سمجھ میں تو  
اس کی تدبیر طرز اس کے کہ نقد روپیہ اُس سے لیا جاوے اور کچھ نہیں آتی یا اسپر یہ بات ثابت کر دیا جاوے  
کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہی یا اُس کی کچھ آڑہت بڑھا کر حق ٹھہرا دیا جاوے اور یہ کہ دیا جاوے کہ  
نوٹ برابر برابر لیا جاوے گا اور تھاری کی اس ضابطہ سے پوری کر دی جاوے گی اور یہ تدبیر غالباً  
سہل ہی رہے گا گوسالہ کا قفقہ موار وہ آڑہتی آب کا مشتری ہوتا اور آب اُس سے بارگاہ ہوتے تب تو  
تاویل حطش کے یہ جائز ہو سکتا تھا گویا پتار و پیہ وہاں دیتا ہی اور آب کو شمن کم دیتا ہی لیکن آڑہتی  
وکیل ہوتا ہی وہاں یہ تاویل ممکن نہیں اس لئے میرے نزدیک اُسے یوں سمجھا دیا جاوے کہ حق  
آڑہت اور حقتہ گوسالہ یہ سب مجموعہ حق آڑہت میں شمار کرنا چاہیے پھر خواہ وہ بھی مین کی طرح لکھے  
کچھ مرجع نہیں فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال۔** زید کا نکاح بوجہ ارتداد زوجہ و اجراء کفر فسخ ہو گیا قبل تجدید نکاح اندرون عدت جو وہی  
ہوئی وہ وہی بالشہیر ہی یا محض زنا اور عقودینا پڑے گا یا نہ اگر دینا پڑے گا تو کتنا اگر کی مرتبہ اتفاق ہوا تو کیا  
ہر وہی کے عوض عقر ہو۔

**الجواب۔** فی العالمگیر تیرا رتبت المروۃ والعیاذ باللہ وحومت علیہ او حرمت بجماع اہما ان متھما  
او بطلان عتہ ابن الزوج نوحاً معاً و قال علمت انما علی حرام لا حد علیہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ وہی  
حرام بالشہیر ہی ورنہ واجب ہوتی رہا عقر کا تو مدام و قعدہ و سوطا پھر تعدد معلوم ہوتا ہی فی العالمگیر یہ  
الاصل ان الی علی مقلی عقیب شہتہ المملک مرا لا لعجب الا لہ و احدا کان الی علی الثانی صادق  
مملک و مقلی حاصل الی عقیب شہتہ الا شہتہ مرا لا لعجب بکل و علی مقلی علیہ کان کل و علی صادق مملک

زوج عقر ہوئی از دیہ مرتدہ

مہریتہ فلا ینقلب مہرا۔ بخلاف زکوٰۃ کے کہ خود زکوٰۃ بھی تبرع ہی اور یہ بھی تبرع ہی ان تبرع کا انقلاب غیر تبرع کی طرف لازم نہیں آتا اس لیے زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی اور مردانہ ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۸۔ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ۔

**سوال۔** خاکستر عرق کا استعمال کلا جائز ہی یا نہیں جب وہ جلکر خاک ہو گیا تو بوجہ قلب ماہیتہ جائز ہو نا چاہیے کا محرماتخلل وغیرہ۔

**الجواب۔** جائز ہی لما ذکر فی السؤال فقط واللہ اعلم۔ ۱۸۔ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ۔

**سوال۔** روپیہ اشیا غیر منقسمہ میں سے ہی یا منقسمہ سے یعنی دو شخصوں کو مہرہ کرنا درست ہی یا نہ ہو نہ جائز یا آجکل رزاق ہی اندازہ وسیع سے تقسیم کر دینے سے وہ نفع نہیں رہ سکتا لہذا یہ بھی غیر منقسم ہو کے لیکن اگر چاندی گران ہو جاوے تو کیا اسوقت کھل باو گیا۔

**الجواب۔** روپیہ اشیا غیر مقسومہ سے ہی خواہ چاندی رزاق ہو یا گران کیونکہ اس کا نفع موضوع لہ باقی نہیں رہتا وہو المراد بقا نفعہ او عدمہ درختارہ میں جزئیاً نہ کو رہی (فروع) قبیل باب الرجوع فی المہرۃ و اہب لرجلین درہمان صحیحاً صحیحاً ان مفسوئاً لکالانہ فلا یقسم الثمن فی حلق العوض فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال۔** زید کا خیال ہی کہ اگر تحت الکعبین ممنوع اس وقت ہی جبکہ براہ تکبر و خیلا ہو صیبا کہ عرب کا دستور تھا کہ اسپر فر کیا کرتے تھے اور جبکہ تکبر نہ ہو بلکہ محض خوبصورتی و زینت کے لیے ایسا کرے تو جائز ہی اور زینت محض امر زوقی ہی ایک ہی امر ایک کو پسند ہو تا ہی دوسرا پسند کرنا ہی اختلاف ملک اختلاف رواج کی وجہ سے بہت فرق ہو جاتا ہی جس طرح نصف ساق تک کا پانچامہ اور اس سے بھی اوچتر لگتا ہی اسی طرح مافوق الکعبین بہ نسبت ماتحت الکعبین کے اپنا زمان کی نظر میں بد نما لگتا ہی صرف اس بد نما لگنے کی وجہ سے نچا پہنتے ہیں براہ کبر اور تفاخر سود و چار انگل کے گھٹنے بڑھنے سے ہرگز نہیں ہو سکتا بلکہ زینت و پسندیدگی اس کی باعث ہی۔ چنانچہ احادیث میں الشر فی قید مذکور ہی من جرازاہ خیلا وغیرہ میں خیلا کی قید ضروری ہی اور جو حدیثین مطلق ہیں جیسے ما سفل من الکعبین نفی النار وغیرہ وہ بھی حسب دستور عرب اسی مقید پر محمول ہیں اور مطلق کا مقید پر محمول نہ ہونا اس وقت ہی جبکہ مطلق و مقید دونوں دو واقعہ بر آئے ہوں جیسے کفارہ قتل و کفارہ طہار اور اتحاد

حکمت خاکستر عرق

درست ارسال از ارباب

یہ قرض زید کو بیٹا اور دل میں چون نیت کی کہ ہم زکوٰۃ میں دلاتے ہیں لہذا مسئلہ دوم ہے مسئلہ ایک ہوا  
ایک تو یہ کہ حوالہ سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں دوم کافر کے اس طرح دینے سے زکوٰۃ جائز ہوگی یا نہ ہوگی  
مدارس میں اس کا بہت دستور ہے۔

**الجواب** - فی الذرا الخیار مسائل متفرقة من كتب الهبة تملك الدين من ليس عليه الدين بل  
الان في ثلث حالات او وصية واذا سلط على سلطان المالك غير المدين على قبضه اي الدين  
فيصح حينئذ منه ماله وذهب من انما ما على ابيه فالمعتبر للصحة للتسليم - اس جزئیہ و منہ  
مال و بہت الخ سے معلوم ہوا کہ صورت تسلیم میں بالفعل تملک ہوتی ہے ورنہ صحت کو تسلیم سے معلوم نہ  
کیا جاتا کیونکہ قبض حسی کے وقت تو صحت بہہ میں کوئی تردد ہی نہیں پھر اس میں ترجیح صحت کے کوئی  
معنی نہیں اس سے ثابت ہوا کہ خود تسلیم تملک ہی کو قبل القبض اس تسلیم سے عزل جائز ہو بعد تمام  
العقد کا اقرار و بہت و لم یقل لاخر قبلت یصح رجوع و مع ذلک ہو تملک و یصح نية الزکوٰۃ عنده وان لم  
یوقت قبول الموہوب لیس جب تسلیم تملک ہی اور تملک کی وقت نیت ادا زکوٰۃ کافی ہے اور نئی کو  
بھیجے میں یقیناً تسلیم ہی لہذا روانگی منی اور کے وقت نیت کافی ہے اب دونوں وجہ شک کی جاتی رہیں  
کیونکہ بیان حوالہ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی اور نہ کافر کے دینے سے بلکہ مری کی تسلیم سے کما ذکر مفصلاً۔  
فقط واللہ اعلم - ۱۸ - ربیع الاول ۱۳۲۷ھ۔

**سوال** - زکوٰۃ میں تصریح ہے کہ ادا زکوٰۃ کے وقت اگر نیت نہ کی ہو تو جب تک مال قبضہ فقیر  
میں باقی رہے زکوٰۃ کی نیت کر لینا جائز ہے کسی نے زوجہ کو مہر دیا لیکن دسیتے وقت نیت نہ کی تو کیا  
اسی پر قیاس کر کے قیام مال فی یدہا تک نیت کرنا جائز ہے اور نیت لاحقہ سے بھی مہر ادا ہو جائیگا  
یا پھر دینا پڑے گا۔

**الجواب** - جب دینے کے وقت کچھ نیت نہیں کی تو ظاہر ہے کہ یہ تملک بہہ ہوئی ادا سے دین نہیں  
ہوئی اور درخت کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ ہدیہ ہونے کے بعد مہر نہیں بنتا فی باب المہر منہ ولو بعث  
الی امرأۃ شیئاً لم یزنا لوجہ عند اللہ فی غیر حجۃ المہر فلو ذکرتہ لہ شیعۃ او خلاء لہ قال  
انہ المہر لو قبل فقیہ لہ قعہ ہدیۃ فلا ینقلب محراً لہ قلت عللہ بوقوع ہدیۃ و وقوع ہدیۃ یکن  
بالذکر قضا و بلا ذکرہ دایمہ فلما لم ینوکون من المہر و کان کو نہ مہر متوقفا علی ہذہ النیت دینا نہ وقع

یہ تو زوجین میں جو جسکے قبضہ میں ہی غالباً اسی کی ملک قرار دی جائے اور وراثت جاری نہ ہو۔ سوم  
اثاث البیت جیسے ٹوٹا پتلی صندوق تخت چار پائی وغیرہ اسباب خانہ داری قسم ثالث کا یہ حال ہی کہ زوجین  
میں جو چیز جس کے پاس ہی وہی اُسکے اوپر قابض ہی یہ بھی داخل ترکہ ہی یا نہیں کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو کچھ  
اسباب و اثاث البیت حیات میں زوجین کو دیے گئے تھے وہ دنیا بطور ہبہ تھا کچھ زمانے تھانے زوجہ  
اونے کے پاس بغرض نکاح حقرتھے اُنکا کیا حکم ہی۔ ممانی صاحبہ کے دینے کی صورت میں اُن کا لینا درست  
ہی یا نہیں۔

**الجواب۔** فی الدر المنثور باب التحالف اختلف الزوجان فی متاع فی البیت فالقول واحد  
منہما فیما صلح لہ مع یمینہ والقول لہ فی الصالح لہما وان مات احدہما فالقول لدارثہ  
مع الحی فی المشکل فالقول فیہ للخیار اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہر صورت میں قول ذی الید کا  
مع الیمین معتبر ہی قسم ثالث صلح لہما میں داخل ہی پس وقت اختلاف کے ہر زوجہ کے پاس جو چیز  
ہی اُس میں اُسی کا قول مع الیمین معتبر ہوگا اگر وہ دعویٰ کریں کہ ہم کو ہبہ کر دیا تھا تو مع الیمین اس میں  
اعتبار کیا جائے گا اگر یمین سے انکار کیا تو ترکہ میں داخل ہوگا اور جو زمانے تھانے بغرض نکاح  
میں صرف کرنے کے زوجہ اونے کے پاس ہیں وہ متوفی کی ملک ہیں اُنکو نکاح کے لیے خریدنا  
دلیل ہی کہ کسی کو ہبہ نہیں کیے لہذا وہ بھی داخل ترکہ ہیں سب ورثہ پر مشتمل ہونگے۔ فقط واللہ اعلم  
۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۷ھ۔

**سوال۔** چاندی کا پلنگ جو اکثر چیز میں دیا جاتا ہی جسکے پایہ پتلی چاندی سے منڈھے ہوئے ہوتے  
ہیں اس کا استعمال جائز ہی یا نہیں بوقت استعمال بدن سے تو چاندی الگ رہتی ہی البتہ پایہ پر اگر کوئی  
بٹھے تو جائز نہ ہونا چاہیے۔

**الجواب۔** مخفف و مذہب بامضیٰ کو جو امام صاحب نے بشرط اتفاق و موافقہ مذہب و فتنہ جائز  
فرمایا ہی مراد اُس سے وہ ہی جس میں فتنہ یا مذہب متفرق مواضع میں لگا ہو و دلیل اس کی شرط مذکور  
ہی ورنہ اگر مذہب و فتنہ بالکل محیط ہو تو اُس میں کوئی حرج ایسا نہ ہوگا جس کے استعمال کے وقت افتاد  
فتنہ و مذہب ممکن ہو چنانچہ ظاہر ہی لہذا چاندی کے پائے جو متعارف ہیں کسی طرح جائز نہیں۔ فقط۔  
واللہ اعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۷ھ۔

حاشیہ  
حاشیہ

واقعہ کے وقت حسب اصول خفیہ مطلق مقید پر محمول ہو جاتا ہے جیسے کفارہ قسم کا قرائد ابن عساکر  
 کے ساتھ مقید ہو جاتا ہے اس کی غویہ وہ حدیث ہے کہ حضرت نے ما اسفل من العین کی وعید بیان  
 کی اور فرمایا من جرئی بعد خیلاہ لن یمنظوا للہ الیہ یم القیۃ توحضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ  
 یا رسول اللہ میری ازار لٹک پڑتی ہے الا ان تعاد توحضرت نے فرمایا اٹک لت تمن تفعلا خیلاہ رواہ  
 البخاری کذا فی مشکوٰۃ پس اگر مطلقاً جزا را ممنوع ہوتا تو آپ جازت نہ دیتے تو معلوم ہوا کہ یہ وعید  
 خیلاہ ہی کی صورتیں ہی اور بلا اس کے جائز ہے۔ اس شبہ کا حل مطلوب ہے۔

**الجواب** - فی نور الانوار بحکم عدم حمل المطلق علی المقید فی حکم واحد ما نصہ و فی صدقہ الفطر و رد  
 نقصان فی السبب و الامراض فی الاسباب فوجہ الجمع بینہما بعضی ان ما قلنا انہ یحمل المطلق علی  
 المقید فی الحدیث الواحد و الھکم الواحد انما هو اذا ورد فی الحکم المتضاد و اما اذا وردا فی  
 الاسباب و الشروط فلا مضائق فیہ و لا تضاد فی ممکن ان یکون المطلق سیلاباً حلالاً و المقید  
 سبباً بنقضیدہ اھ و اما نحن فیہ بین حکم معصیت ہی اور مطلق جزا و جریمہ اسباب اس کے ہیں  
 یہاں مطلق مقید پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں پس مطلق جزا کو بھی حرام کیلئے اور جریمہ کو بھی بقیدہ و قوت  
 جہتوں میں اگر کسی قدر تفاوت مانا جاوے تو گنجائش ہے کیونکہ ایک جگہ ایک منہی عنہ کا ارتکاب ہی یعنی جرما  
 اور دوسری جگہ دوسری منہی عنہ کا ارتکاب ہی یعنی جرم کا اور خیلاہ کا پس یہ کہنا کہ چونکہ عرب کا دستور ہی تھا کہ غزوا  
 ایسا کرتے تھے اسلئے حرمت ایسی کی ہوگی بلا دلیل ہی کیونکہ خصوص مورد سے خصوص حکم کو لازم نہیں آتا  
 جبکہ الفاظ میں عموم ہو و تصرف علیہ کثیر من الاحکام الفقہیہ رہا قصہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا میرے  
 نزدیک اس حدیث کے معنی ہیں کہ اٹک لت تمن تفعلا بالاختیار و القصد چنانچہ الا ان القاصد اس کی  
 دلیل ہے کہ بلا قصد ایسا ہو جاتا تھا اور اسی کا حصول نے جواب دیا ہی رہا خیلاہ کی قید یہ اس بنا پر ہے کہ  
 اکثر جو لوگ اس فعل کو با اختیار کرتے ہیں وہ براہ خیلاہ کرتے ہیں پس حدیث میں اطلاق سبب لینے  
 فعلہ بالخیلاہ کا مسبب یعنی فعل بالاختیار پر ہوا ہی و ہوا شائع فی الکلام اسے شیوع۔ فقط واللہ اعلم۔  
 ۱۔ ربيع الاول ۱۳۸۷ھ۔

**سوال** - ترک ناموں و نصائب میں کی قسم کی چیزیں ہیں ایک خاص ان ہی کے استعمال کے لائق  
 جیسے مردانہ کپڑے وغیرہ تو یقیناً منقسم ہیں اور نہ ہونگے دوم خاص زمانہ چیزیں جیسے زمانہ کپڑے وغیرہ

جملہ بیان میراث و اقسام شریعت پر کردار و مستبرکات و احکام خاص

کما بان کیا یہ کفر ہی اور تجرید تکاح کی ضرورت ہی۔

**الجواب**۔ غالباً مقصود قائل کا ممکن و تخریج کا عقیدہ نہیں نہ انکار ہی لصوص علی العرش وغیرہ کا اس لیے کفر نہیں دعوتے ممکن کو فقہائے ہنڈ علی انکار انص کفر کہد باری و اذلیس فلیس۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

**سوال**۔ صرف اطہار ارادہ سے نذر منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں مثلاً کسی نے کہا ہمارا ارادہ ہی ایک بکرہ فوج کو دین اور صدقہ کر دین شاید اُس سے ہمارا لڑکا اچھا ہو جاوے یا یوں کہا کہ ہم ہر مہینے دو چار مسکین کھلا دیا کریں گے تو اس سے نذر ہوگی یا نہیں اور وہیں نذر کا صیغہ کیا ہے۔

**الجواب**۔ فی الدر المختار الايمان مبني على لعوت فما تعرفت الحلف فيه ضمن واما خلا اور نذر علم بین میں ہے چنانچہ علی الذی وصیغہ ایمان سے در مختار میں لکھا ہے اس بنا پر جو صیغہ عرفاً نذر کے سمجھے جاتے ہیں اُن سے نذر منعقد ہوگی اور جو صیغہ عرفاً اس میں مستقل نہیں ہیں اُسے نذر نہ ہوگی اس لیے صیغہ اول کہ ہمارا ارادہ ہی الخ نذر نہیں ہے اور دوسرا صیغہ کہ ہم ہر مہینے الخ نذر ہم واللہ اعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۷۲ھ۔

**سوال**۔ عقیقہ کی محال سے بھی مثل قربانی کے عقیقہ کرنا والا خود منفع ہو سکتا ہے کہ کوئی چیز بنو کر اپنے کام میں لاوے یا نہیں اور بعد فروخت کر نیکی قیمت کا صدقہ کر دینا واجب ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ چونکہ شرائط واجبہ فی الاضیغہ عقیقہ میں محض مستحب ہیں اس لیے تصدیق بالقبضہ بھی مستحب ہوگا اور اتقاع بالجلد کے جواز میں کوئی شبہ نہیں فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ جوڑی دار یا بچا مہ جو ضایقین و باشون میں لانچ ہے جبکہ بوتام لگا کر فٹھے ہے اوپر رکھا جاوے جائز ہونا چاہیے عدم جواز کی کیا دلیل ہے اسراف تو کہ نہیں سکتے کیونکہ بغرض زینت اگر کچھ کپڑا زائد لگ جاوے تو اسراف میں داخل نہیں ورنہ لکھنؤ ازنا نہ پانچا مہ بھی ناجائز ہونا چاہیے حالانکہ اُس میں اگر قباحت ہی تو صرف اتنی کہ تشرکی طور پر نہیں ہوتا چلنے میں ران اور ساقی کھل جاتی ہے کپڑا زیادہ لگنا وجہ محافضت نہیں ہووے نہ کابلون کا پانچا مہ بھی ممنوع ہونا چاہیئے اور مردوں کا لینا کرتہ اچکن بھی ممنوع ہو کہ اُس سے کم بچا چوڑا بن سکتا ہے۔

**الجواب**۔ چونکہ اس میں شبہ بالفساق ہی اس لیے مذکورہ ہے جیسا ایک حدیث میں ہے کہ ایک بزرگ نے

صیغہ نذر در ارادہ

بانتفاع بہ مجرم عقیدہ

کرہت یا بچا مہ بوتام وار



**سوال**۔ آجکل قبر میں لکڑی رکھنے کا علی العموم دستور ہے حالانکہ فقہار نے آجر اور خشب دونوں کو ممنوع لکھا ہے البتہ بانس کی اجازت دی ہے اور علت مانعیت استحکام بیان کی ہے تو کیا یہ عمل مروج ناجائز ہے اس کی مانعیت کرنی چاہیے۔ نیز اس علت پر پھر رکھنا بھی درست نہ ہونا چاہیے جو کہ کانپور میں مروج پاتا جاتا ہے نیز بانس میں بھی مثل خشب ہی کے استحکام ہی اسکو اس حکم سے کیوں مستثنیٰ کیا۔

**الجواب**۔ فی الدر المختار والحشب لہ حوال لعیۃ اثافوہ فلا یجوز ابن ملیل اس سے معلوم ہوا کہ خشب کا اوپر رکھنا جائز ہے جیسا آجکل اوپر ہی رکھنے کا دستور ہے البتہ میت کے پہلو میں جس جگہ لمبے پرچی اینٹ لگائی جاتی ہے وہاں خشب نہ چاہیے ظاہر روایت تو یہی ہے اور خشب اور حجر ایک حکم میں ہیں لہذا اس کا بھی یہی حکم ہوگا رہا فرق قصب و خشب میں کہ حول میت خشب کردہ ہے یہ قصب ظاہر ہے کہ خشب استحکام بنانے کے لئے ہے قصب گونا گونا گویا کام آتا ہے مگر اس سے استحکام نہیں ہوتا جیسا ظاہر ہے۔ بعض لوگوں نے کہا میت کو صرف آجر کے ساتھ خاص کیا ہے کہا قال العینی فی حاشیۃ المداۃ علی قولہ ثم بلا جواز النار فلوہ تھا ولا ما لضمہ اشارۃ الی انہ فوق بعضہ فی الاجزاء الخشب فی التعلیل فلوہ الاجزء الخشب اہ اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ خشب حول میت بھی جائز ہے اور حجر کا حکم خشب میں ہونا اوپر معلوم ہوتا ہے اور اس تعلیل کا بھی مقتضی یہی ہے فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**سوال**۔ جس وقت نہانا فرض ہوا اس وقت عورت کے بال کٹھے ہوئے تھے پھر گوندھ لے اس صورت میں تو نہانے وقت صرف جڑوں کا ترک کرنا کافی نہ ہوگا اور چوٹی کھول کر نہانا واجب ہوگا نیز حیر سے نہانے وقت بھی اصول شعر کا ترک کر لینا اور بالوں کا نہ بچکونا بھی غالباً کافی ہے غسل جنابت میں اور اس میں غالباً کوئی فرق نہیں۔

**الجواب**۔ فی المداۃ فالیس علی المؤقت ان تنقص ضفاً ثم فی الفصل ذابغ الماء اصول الشعو اس سے دو امر معلوم ہوئے ایک یہ کہ غسل کے وقت اگر بال مصفوف ہوں تو کھولنا واجب نہیں خواہ حدت کے وقت مصفوف ہوں یا نہوں دوسرے مطلق غسل کا یہ حکم ہے خواہ وہ غسل جنابت ہو یا غسل حیض ہو فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ کسی نے دوسرے سے کہا میں گلے کیوں رکھنے لگے تھے کیا اللہ میاں وہاں بیٹھے تھے اُسے



الزوجین الثالثة والعشرون سکونت من رأى غيره بنقص زماناً في فوائده سلكه الرابعة  
والعشرون سکونت المالك اذا رأى غيره يبيع متاعاً له كان في الفتناء الظهيرة من الفوائد  
التي لا ينالها الجحيم -

**الجواب** - في الشائبة عن الاشباه (۲۲) سئلته عند بيع من وجبه ۱ و لکرم ما اقاربانه  
ليس له على ما افق به مشائخه سمر قند خلا فالمشائخ ينفاروا فيلنظر الفتوى لا اختلاف التصحيح كما  
سيدكره الشارح الكن المتون على الاول فقد مشى عليه في لکرم والملتقى اخوان الكتاب في مسائل  
شقي واحقر زبالبيع عن نحو الاجارة والرهن (۲۵) راه يبيع عرضاً او داراً فقصرت فيه المشتري  
زماناً وهو ساكت تسقط دعواه اي ان الاجنبى كالجار مثلاً لا يجعل سکونه مسقطاً لدعواه بجرده  
رواية البيع بل لا بد من سکونه عند رويته قصرت المشتري فيه زرعاً و بناءً بخلاف الزوجة  
والقريب فان مجرد سکونه عند البيع يمنعه دعواه اكله وفيها اليض عن الميزانية في اخوان الفصل  
الخاص عشر من كتاب الدعوى اذا باع عقاراً وامرته او ولده حاضر ساكت الى ان قتال  
بعد عناية اختلاف الفتوى ما نفسه وفي الفتناء يتامل مفتى في ذلك فان رأى المدعى لساكت  
الحاضر ذاهيلة افق لعدم السماع لكن الغالب على اهل زمان الفساد فلا يفتى الا بما اشتهر به من غرض  
اه وفيها ايض قلت لكن لا يلزم من غلبة الفساد ان لا يوجد من يعلم حاله بالصالح وعدم الغزو والفساد  
ان روايات سے چند امور معلوم ہوئے -

(۱) یہ حکم کہ بیچ کے وقت زوجہ یا کسی عزیز قریب کا سکونت کرنا گویا ان کا اقرار ہے کہ بیچ ملک بائع ہی  
یہ حکم اصلی نہیں ہے بلکہ معلل ہے علت کیساتھ کہ قرینہ تسلیم ہے -

(۲) یہ کہ مختلف فیہ ہے -

(۳) یہ کہ حیثون نے اس کی تصحیح کی ہے وہ عارض سیفہ غلبہ فساد زمان کے لیے ہے -

(۴) چونکہ فساد غالب ہے اس لیے مناسب اسی پر فتویٰ دینا ہے -

(۵) یہ کہ اگر قرآن قویہ سے مدعی کی صلاحیت معلوم ہو جاوے تو اسپر فتویٰ ہوگا میں کتنا ہوں کہ  
ان امور خمسہ ثانیہ سے لازم آگیا کہ اگر مشتری کو قرآن و شہادت قنبل سے معلوم ہو جاوے کہ بائع قریب دار  
مدعی کا واقع بین اس بیچ میں حق ہے اور یہ بھی معلوم ہو جاوے کہ اسکا سکونت بیچ کی وقت کسی لحاظ و بار سے

ایک امیر پر خطبہ میں انکار کیا تھا ملبس ثیاب الفاخ حالانکہ وہ صرف باریک کپڑے پہنے تھا جو فی نفسہ مباح ہی مگر اس وقت ثیاب رقیقہ شمار فساق کا تھا کذا بہذا فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ ایک شخص نے اپنی جائیداد موروثی سکئی و زرعی کو مختلف اوقات میں اپنی بہن کی سہیلی

عرب زائد ان بیس سال و رخاوند اور اطفال والی ہی موجودگی اور علم کی حالت میں بذریعہ بیع جائیز اپنے عزیز رشتہ دار اور ہمسایوں کی طرف منتقل کر دی اور عرصہ زائد از یکارہ سال میں ہر ایک مشتری کے مالکانہ تصرف میں زمین مبیعہ اس صورت سے آگئی کہ زمین مسکونہ پر مکانات بن گئے اور زمین مزدور پر درخت لگ گئے اور کاشت کی آمدنی وصول کرتے رہے بالفعل بائع جائیداد مذکور نے اپنی بہن حقیقی کے ساتھ بوجہ بدینہی اور طمع فاسد کے سازش کر کے دعوے وراثت شرعیہ کا کرایا

اور تمام دی قانونی سے محفوظ رہنے کی وجہ سے اپنی بہن مدعیہ کی عمر بست سالمہ اور اپنی والدہ کے انتقال کو اندر معاد بارہ سال کے بیان کیا حالانکہ مدعیہ کی عمر زائد از بیس سال اور اسکی والدہ کے انتقال کو سترہ سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہی مدعیہ کا باوجود پورے طور پر علم بیع ہونے اور تصرف خریداروں کے ایک عرصہ دراز تک چپ رہنا شرعاً بچائے اقرار و اعتراف و تسلیم بیع کے ہی یا نہیں چند روایات بغرض استغادہ لکھی جاتی ہیں۔ باع عقار و امواتہ ان ولداہ و بعض قاریہ حاضر بیع المبیع

و وقوع التقابض بینہما ونقصان المشتري في ذلك زمانا ثم ادعى من كان حاضرا عند المبيع ان العقار لم يملكه المالك لاقسمه دعوى المدعى لان حضوره عند المبيع وترك المئارعة اقرا منه انه ملك للمبايع وقيل سكونه في هذه الحالة كالا فضا ح بالاقراء لانه قطعاً لا اطلاع الفاسدة لاهل العصر في الاضرار بالناس وفي الجامعة الصغير سكوت المالك في ما اذا باع رجل ملكه وهو حاضر لا يكون رضی بالمبيع وهذا في غير الاقارب۔ رخصانہ المفتین۔

باع شيئاً وزوجته وبعض قاریہ حاضر ساکت ثم ادعاه لا قسمه واختار القاضی فی فتاواه انه يسسه في الزوجة لا في غيرها واختار ائمة خوارزم ما ذكرناه بخلاف الاجنبی فان سكونه وقت البيع والتسليم ولو جازي لا يكون رضی من البزازيه في نكاح البكر السكوت كالا فضا ح في ثلاثين مسئلة مذكرة في العمادية وجامع المفصولين وغيرهما الا في سكوت البكر عند تزويجها الثانية الثالثة الى ان قال الثانية والعشرون سكوت القريب عند بيع عقار بحضرة وكذا سكوت احد

۳۳) عقائد سے پانی لینا کہ جب سے کنوے سے پانی نکال کر اپنے ظرف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا  
پانی کی بیج ہوئی اور وہ اپنے لائیکا اجارہ نیز بیج مالیس عندہ بھی رہی۔  
(۳۴) کوئی زیور یا انگوتھی جڑنے کو دینا کہ نکلے تو بیج ہی اور لگنے کا اجارہ وغیرہ ذلک میں المعاملات  
الراجحہ۔

الجواب۔ تعامل کی وجہ سے کہ بلا تکثیر شائع ہو جو ایک نوع کا اجتماع ہے یہ سب معاملات جائز ہیں پس  
نفس عام مخصوص بعض ہی جیسا فقہار نے صباغی و خیاطی میں اسکی اجازت دی ہے کہ منیع اور خطاطی کا ہونا  
اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے و ہذا ظاہر جدا۔ فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ ولد الزنا کو اپنی مان کی طرف سے تو غالباً ضرور میراث ملی گی البتہ باپ کی طرف سے بوجہ غیر ثابت النسب  
ہونے کی میراث نہ ملے گی اور غیر ثابت النسب ہونے کا غالباً یہی مطلب ہے کہ باپ سے نسب ثابت نہیں ہونے سے  
تو ثابت ماننا پڑے گا جو اسے غالی ہوا ارشاد فرما دیں۔

الجواب۔ مان سے ثابت النسب بھی ہے اور میراث بھی پاویگا فی الدر المختار والذوالنایب میں قول ملکہ  
قلت فمن الام اولی۔ واللہ اعلم۔ ۱۸۰۔ ربيع الاول ۱۲۸۷ھ۔

بعد الحمد والصلوة احقر اور ی اشرف علی عفی عنہ عرض کرتا ہوں کہ علم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم  
کے باب میں جو آیات و احادیث وارد ہیں وہ تین قسم کی ہیں ایک وہ جو یقیناً ایجاب جزئی کو مفید ہیں۔  
دوسری وہ جو یقیناً سلب جزئی کو مفید ہیں اور ان دونوں قسموں میں کسی کو کوئی کلام نہیں اور یہ امر کہ وہ  
بالمعنی الاعم علم غیب کا جاوید کیا بالمعنی الاخص علم غیب نہ کہا جاوے گا محض تفاوت اصطلاح ہی قابل التفات  
نہیں اور ایہام سے احتراز واجب ہونا یہ مسئلہ فقہیہ ہے جو اس بحث سے خارج ہے اگرچہ فی نفسہ یہ علم وجوب  
صحیح ہو تیسری وہ جو محتمل ایجاب کلی و ایجاب جزئی دونوں کو ہی اور اسی قسم میں کلام ہے جو لوگ جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جمیع معینات غیر متناہیہ کے علم کا اثبات کرتے ہیں وہ اس قسم  
ثالث کو ایجاب کلی پر محمول کرتے ہیں اور اسی ایجاب کلی کو اپنا متمسک ٹھہراتے ہیں اور باوجود تسلیم  
آپ کے اعلم الخلق ہونے کے اس علم محیط کی نفی کرتے ہیں وہ ایجاب جزئی پر محمول کرتے ہیں اور یہی  
مخلص ہی نزاع کا اب تو فیقہ تعالیٰ یہ احقر سائلانہ کہتا ہے کہ جب ایجاب کلی بوجہ احد اکتفین ہونے کی قطعی  
الدلائل نہیں ہے تو مقام اثبات عقائد میں جو کہ دلیل قطعی البتہ قطعی الدلائل پر موقوف ہو اس سے

دارالافتاء دارالحدود

مجموعہ علم غیب جتنی تفاسیر و تفسیریں از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تھا اجازت واذن بطیب خاطر اسے نہ تھا تو اس صورت میں اُس کے حق کے قدر کا اس کا اس مشتری کو  
 حلال نہ ہوگا اور اگر اُس کا حق ہی ثابت نہ ہو تو اس صورت میں اُس کا وہ سکوت اقرار ہلک بائع سمجھا جائیگا  
 اور اگر حق ثابت ہو اور سکوت کسی دباؤ سے نہ ہو تو سکوت کو اقرار ہلک بائع نہ ہوگا مگر اجازت بطریق نفوذ کی  
 ہوگی جو مؤید یا ٹھانڈیج وقائع حق مدعی ہی اس تفصیل سے سوال کے شقوق کا جواب ہو گیا۔ فقط واللہ اعلم  
 رہ۔ جادوی لاؤلی ۱۳۲۳ھ۔

**سوال**۔ مردانہ چڑھوان جو نہ عورتوں کو پہننا کیسا ہی بعض دیار میں علی العموم رواج ہے کہ عورتیں بھی  
 مثل مردوں کے وہی جو نہ پہنتے ہیں جو ایڑی کی طرف زیر پائی کی طرح بیٹھا ہے اور چٹا بنین ہونا بلکہ جیسا  
 مردوں کا جو ناویسا ہی رہ بھی اول تو مجھے نا جائز ہی ہونے کا خیال ہوا کیونکہ عورتوں کو لباس وغیرہ  
 میں مردوں کی مشابہت پیدا کرنے کی حدیث شریف میں وعید آئی ہے لیکن جب سے یہ معلوم ہوا ہے کہ  
 جناب مولانا صاحب مرحوم مغفور کے پہننے سب یا اکثر عورتیں اور لڑکیاں بھی مردانہ جوتا پہنتی ہیں اور  
 مولانا مرحوم نے کبھی منع نہیں فرمایا اُس وقت سے یہ رائے مست ہو گئی لیکن ابھی تک کچھ اطمینان نہیں  
 ہوا میں نے جو ایک دھوکہ منع کیا تو یہ کہا گیا کہ اس میں پر کو نام زیادہ ملتا ہے اور چلنے میں نکل نہیں جاتا  
 اور اس میں چلنے وقت خاک اور چھینٹیں بھی نہیں اڑتی اس لیے ایسا پہننا جاتا ہے اور زیر پائی میں  
 ایڑی کو تکلیف ہوتی ہے۔

**الجواب**۔ اس کے رواج میں ایسا عموم نہیں ہوا کہ دیکھنے والوں کو منکر اور موجب تشبہ نہ معلوم  
 ہوتا ہو اس لیے تشبہ اس میں ضرور ہے کسی بزرگ کا منع نہ کرنا حجت شرعیہ نہیں رہا۔ تکلیف ہونا سوا کسی  
 اصلاح و ترمیم ممکن ہے کہ بنانے والا اس کی رعایت کرے رہا چھینٹ وغیرہ کا پڑنا سوا اس کی احتیاط  
 بھی دشوار نہیں۔ فقط۔

**سوال**۔ نئی عن صفتی فی صفتی کے ظہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ  
 بہ کثرت خام و عام میں شائع ہیں۔

مثلاً عڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزہ کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دینا تو اس پر لہجہ کی توجی ہے اور  
 لگانے کا اجازت۔

(۲) چار پائی ہونا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا ایمین ان کی بی بی اور بیٹے کا اجازت۔

حالت باپ و بیٹہ مردانہ زنانہ

یقیناً بعض صورت صفتی فی صفتی

سلطنت یا خلافت میرے ہی خاندان میں رہے اسی بنا پر انھوں نے اپنے بیٹے زید سے کہا یا تھا کہ حضرت  
 امام حسین رضی اللہ عنہ کو مار ڈالنا پھر زید اسل خیر جگہ کے خلاف ایک یہ روایت بیان کرتا ہے کہ انھوں نے حضرت  
 معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت امام حسین کے مار ڈالنے کو زید سے نہیں کہا تھا۔ غرض زید مختلف روایتیں  
 بیان کرتا ہے اور غالباً اول روایت کو صحیح جانتا ہے زید اپنے خیالات کی تائید میں یہ بھی پیش کرتا ہے کہ شمس التواریخ  
 کے مصنف نے بھی اپنی تصنیف میں حاجی حضرت امیر معاویہ پر طعن کیے ہیں زید یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت  
 ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے مسلمان نہ تھے البتہ مرتے وقت کے مسلمان ہو گئے تھے اب دریافت طلب  
 یہ ہے کہ زید جو اپنے کو سنی اور حنفی کہتا ہے تو ان عقائد اور خیالات کے رکھنے سے اُس کی سنت اور حقیقت  
 میں کچھ نقصان آتا ہے یا نہیں اور ایسے شخص کے سچے غاڑو خیرہ پڑھنے میں اور اُس کی محفلوں اور جلسوں میں  
 بیٹھنے سے کچھ خرابی تو نہیں آتی اور یہ ارشاد فرمائیے کہ اہل سنت و جماعت کو حضرت امیر معاویہ اور حضرت  
 ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے کیا عقیدہ رکھنا چاہیے اور شمس التواریخ اور اُس کے مصنف جو اکبر آبادی ہیں  
 اور غالباً ابھی زندہ ہونگے اسلام میں کیا رتبہ رکھتے ہیں یا انکی تصانیف قابل اعتبار ہیں یا نہیں

**الجواب** حدیث میں ہی کامنوا اصحابی فلما ان احدکم انفق مثل احد ذهباً ما بلغ مد احدهم ولا  
 نصفه متفق علیہ اور حدیث میں ہی انھو اصحابی قالوا خیرا رواہ السنائی اور حدیث میں ہی کا  
 تفصل لنا من مسلمہ الدانی ان ساری من سلفی رواہ الترمذی اور حدیث میں ہی فمن اجہم فاجہم ومن  
 البعض من بعضی بعضہ رواہ الترمذی اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت معاویہ  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی یقیناً ہیں اس لیے احادیث مذکورہ انکو شامل ہونگی پس اُن کا اکرام اور محبت  
 واجب ہوگی اور اُن کو برا کہنا اور اُن سے بغض و نفرت رکھنا یقیناً حرام ہوگا اور اُن سے جو کچھ متقول ہے  
 بعد تسلیم صحت نقل اُن اعمال پر اُنکے حسنات بلکہ خود ایک وصفت صما بیت غالب ہے جیسا ارشاد نبوی فلان  
 احدکم الخ اسپر دال ہے اور اسی بنا پر کہ تفصل لنا ساری فرمایا ہے پس جو وسوسہ و خطرہ بلا اختیار دلیں  
 پیدا ہو وہ غفوی اور جو عقیدہ اور تعلق اختیار سے ہو اُس کی اصلاح واجب ہے اور جو شخص با اختیار بدگمانی  
 یا بد زبانی یا بغض و نفرت رکھے گا اعمال وہ احادیث نبویہ کا مخالف اور خارج از اہل سنت و جماعت ہے جیسا  
 کتب اہل سنت سے ظاہر ہے اس لیے اُسکی امامت بھی مکروہ ہے اور اختلاط بلا ضرورت ممنوع فی شرع العقائد  
 النسفیۃ ما وقع فیہم من المنازعات والمخالفات فله محامل و تالییلات نسبہم والظن فیہم

کے استدلال صحیح ہوگا بخلاف ارادہ ایجاب جزئی کے کہ وہ اپنا توہین ہی ہی اور ایجاب کلی کے لئے لازم ہی تو وہ ہر حالت میں متیقن ہوا اور نائیما مدعیانہ کہتا ہے کہ ایجاب جزئی پر حمل کرنا حق ہی اور ایجاب کلی پر حمل کرنا باطل ہی دلیل اسکی یہ ہے کہ ایجاب کلی میں بصر عقلی تین احتمال ہیں یا اس ایجاب کے زمانہ نسبت کو سلب جزئی کے زمانہ نسبت سے معیت ہوگی یا تقدم ہوگا یا تاخر ہوگا اور تینوں باطل ہیں کیونکہ اگر معیت مانی جاوے تو اجتماع نفیضین لازم آتا ہے اس لئے کہ موجبہ کلیہ و سالبہ جزئیہ باہم متضاد ہوتے ہیں اور اگر تقدم مانا جاوے تو لازم آتا ہے کہ اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سب علوم عطا فرمائیے گئے ہوں پھر بعد میں بعض علوم نعوذ باللہ سلب کر لئے گئے ہوں سو اول تو یہ امر عقلاً شنیع ہی ثانیاً منقضاء رب زدنی علما کے مخالف ہی ثالثاً خود عقیدہ خصم کے بھی خلاف ہی اور اگر تاخر مانا جاوے جیسا دفع اجتماع الثقینین کے لئے خصم کا غدہ ہی تو یہ روایات صحیحہ کے مصداق ہی جن سے بعض مواد تحقیق سلب جزئی کا تاخر زمانہ نسبت قضایا محتملہ ایجاب کلی سے یقیناً معلوم ہوتا ہے جیسا متبع روایات سے ماہرین ظاہر و باہرہ بالخصوص بعض روایات مفیدہ سلب جزئی کے اس میں احتمال عقلی بھی نہیں ہو سکتا کہ زمانہ حکم ایجاب کلی کو اس سے تاخر ہو مثلاً یہ حدیث صحاح کی کہ قیامت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم بعض لوگوں کو حوض کوثر کی طرف بلاوے گئے ملائکہ عرض کریں گے انک لا تدری ما لک عندک اسمین جملہ لائدری الخ مفیدہ ہو رہا ہے ایجاب جزئی کو اور چونکہ یہ واقعہ قیامت کا ہے اس میں احتمال عقلی بھی نہیں کہ زمانہ ورود روایات محتملہ ایجاب کلی کو اس سلب جزئی سے تاخر ہو جیسا ظاہر ہے پس جب ایجاب کلی کے تینوں احتمال معیت و تقدم و تاخر کے باطل ہوئی تو ایجاب کلی باطل ہو اور دوسرے احتمال ایجاب جزئی المستغنی اور حتیٰ ثم اور ہی مذہب پر نفقات کا اور اس مذہب پر تمام مقصود باہم متطابق و متوافق و متطابق و متطابق ہوں گے کیونکہ ایجاب جزئی اور سلب جزئی باہم متناقض نہیں ہوتی اور اسپر کوئی اور محدود بھی لازم نہیں آتا اس لیے مذہب نفقات کا ناجائز اور مذہب مثبتین کا ضعیف ہو گیا اور یہی مطلوب تھا واللہ تعالیٰ اعلم انک فقد جاء الحق و زقی الباطل ان الباطل کان ہزوا کتب بالغزین یوم القدر سکرانی ملکہ بریلی۔

**سوال**۔ زید کہتا ہے کہ میں حضرت عموامیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بدعتیہ ہوں اور کسی طرح جی نہیں چاہتا کہ انکے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہوں مگر اب تک کہانی اور کہتا ہوں اور کہوں گا نہ بھی کہتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو صحابی مکرمل میں سلطنت کی محبت رکھتے تھے اور چاہتے تھے کہ کیسے طرح

نہیں چاہتا کہ انکے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہوں

اور رگ کی ماس کو دبا کر مزین لگاتے ہیں اگر نخست اللہ تعالیٰ کو مغفول و ناپسند ہوتی تو اہل تصوف جو کہ کمال دہ جناب باری جل جلالہ کا ہر وقت ملحوظ رکھتے ہیں کبھی اسکو اختیار نہ فرماتے پھر نہ یہ کہ اول ہی میں اختیار فرماتے ہیں یہ بھی ممکن کہ آرام لینے کی غرض سے آخر میں چار زانو بیٹھتی ہوں اس کے علاوہ قرار اکثر چار زانو ہی بیٹھنا پسند فرماتے ہیں کیونکہ چار زانو بیٹھنے میں سینہ سے آواز بہ آسانی نکلتی ہے اور قرآن پڑھنے میں شگفتہ نہیں کرنا پڑتا۔ زیور و مرقے کے خیالات ظاہر کرنے کے بعد یہ بات دریافت طلب ہے کہ جو بات صحیح اور موافق حدیث و فقہ و تصوف ہو اس سے اطلاع فرمائے تاکہ اس کے موافق اعتقاد و عمل رکھا جاوے۔

**الجواب۔** عمر و کا قول صحیح ہے۔ حدیث تو سائل نے لکھی ہے قاضی خان میں ہی وہاں کا اندراج فی المجلس والاكتفاء قالوا ان كان ذلك على وجه التقدير لئلا وان كان للحاجة فتعبر به في كماله اذ قلت ومن الحاجة طلب الراحة۔ اور حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ محض کسی کا تراشیدہ خلاف نقل و خلاف لغت ہے فی القاموس و ثور ساقی قبیلۃ بنی مضر من مضر سفیان بن سعید اور خلاف کچھ بھی کیونکہ ثوری پر الف لام آتا ہے الثوری اگر ثوری کے وہ معنی ہوتے جو مذکور ہے۔ نے دعوے کیا ہے تو اس ترکیب میں اضافہ معنویہ ہوتی پھر الف و لام کا داخل ہونا اسپر کس طرح جائز ہوتا۔ ۱۸۔ ربح الاول السلام۔

**سوال۔** زید ایک مسجد کا خطیب و راہم ہی اکثر اوقات وہی خانہ پڑھاتا ہے اور بعض اوقات دوسروں سے پڑھواتا ہے جب یہ خطبہ پڑھنے کے لیے اپنی جگہ سے اٹھتا ہے تو بعض لوگ اٹھ اٹھ کر اس کو سلام کرتے ہیں اور اس سے مصافحہ کرتے ہیں اور یہ سلام کا جواب دیتا ہوا اور مصافحہ کرتا ہوا سن کر ہر شخص ہر شخص کی کیا طرفین کا سلام و مصافحہ ایسے وقت میں ممنوع و حرام ہے یا نہیں اذ خارج کلام خلاصہ تو لا کلام سے اس کی جانفت و حرمت نکلتی ہے یا نہیں ظاہر الفاظ سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ صلوة و کلام کی جانفت ہی صلہ سلام و مصافحہ کی لیکن دلالت انص کی ہو سے یہ کتنا صحیح معلوم ہوتا ہے کہ جب صلوة کی جانفت ہی تو سلام و مصافحہ کی بدیدہ اولیٰ ہوگی یہ اس صورت میں ہی جب خود زید خانہ پڑھانے کو جہتایا اور جب وہ دوسروں سے پڑھواتا ہے اس وقت بھی لوگ زید سے سلام و مصافحہ کر کر اپنی جگہوں پر بیٹھتے ہیں البتہ جب خطبہ شروع ہو جاتا ہے تو لوگ ایسا نہیں کرتے تاہم اتنا ہوتا ہے کہ اگر زید اتنا ہے خطبہ میں کسی



ان کان مما ینھالفت الادلۃ القطعیۃ فلو کتذبت عائشۃ رضی اللہ عنہا ولا فبدعۃ وفق احد  
شخص التواریخ نظر سے نہیں گذری نہ مصنف کا حال معلوم واللہ اعلم۔

**سوال**۔ زید کتاہی کہ مسجد میں چار زانو بیٹھا سنت بے ادبی ہی اور سنت بے ادبی ہونے کی وجہ  
سے ناجائز حتی الامکان دو زانو بیٹھا اور مجبوری سے چار زانو بیٹھنے کی اجازت ہو سکتی ہی اور جو شخص چار  
زانو بیٹھا ہی خواہ خالی بیٹھے یا کچھ قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے لیے بیٹھے تو اس سے ناراض ہوتا ہی اور  
اس کو ملاست کرتا ہی علی ہذا القیاس اس طرح بیٹھے کو سنت گستاخی سمجھتا ہی کہ آدمی بعد نماز اپنے اپنے پاؤں کو  
کھڑا کرے اور بائیں پاؤں کو قعدہ میں بچھا تھا بچھا رکھے علی ہذا القیاس اس طرح بیٹھے کو بھی ناجائز سمجھتا ہی  
کہ آدمی اپنی سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے اور دونوں پنڈلیوں کو دونوں ہاتھوں کے حلقے میں  
لے لے ملاصہ رہے کہ زید و زانو بیٹھے کے سوا مسجد میں ہر پشت کو بے ادبی کے سبب ناجائز سمجھتا ہی  
بلکہ مسجد کے باہر بھی قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے وقت دو زانو بیٹھنے کے سوا ہر پشت کو جناب باری  
جل جلالہ میں بے ادبی و گستاخی سمجھتا ہی اور کتاہی کہ حضرت یحییٰ ثوریؒ مسجد میں ایک بار اپنی سرین اور  
دونوں قدموں پر بیٹھے تھے کہ جناب باری جل جلالہ کی طرف سے عتاب ہوا اور غیب سے آواز آئی کہ اے ثور  
رہیل یہ کیا ہے ادبی و گستاخی ہی اسی دن سے حضرت سیفان ثوریؒ رحمۃ اللہ علیہ کے نام کے ساتھ ثوری  
کا لفظ اضافہ ہو گیا۔ غزوہ کابل ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد نماز صبح چار زانو بیٹھے تھے اور طلوع آفتاب  
تک چار زانو ہی بیٹھے ہوئے ذکر الہی میں مشغول رہتے تھے جب آفتاب بلند ہوتا تو دو رکعت یا چار رکعت  
نماز اشرق دافر ماتے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ چار زانو بیٹھنا بھی مسنون ہی نہ سبب ادبی و گستاخی کیونکہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ اللہ جل شانہ کا ادب و خوف کسی کے دل میں نہیں ہو سکتا جب اپنے  
نیست اختیار فرمائی تو صاف ظاہر ہی کہ اس میں نہیں مسجد میں ادب ہی نہ گستاخی وجہ ادبی۔

علی ہذا القیاس سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھنا بھی ایسا ہی البتہ غامض میں بلا حرج اس طرح بیٹھنا  
ضرور خلاف ادب ہی خارج غامض بعض اوقات اس طرح بیٹھنا مسنون ہی۔ علی ہذا القیاس بعد نماز و اپنا پاؤں  
کھڑا کر لینا بھی بعض کا بر سے ثابت ہی جو کم از کم جائز ضرور ہی اور کسی طرح قابل ملاست نہیں بلکہ حضرت  
سیفان ثوریؒ کا قصہ وہ بے بنیاد ہی سند صحیح سے ثابت نہیں کتب تصوف سے بھی مستلزم ہوتا ہی چار زانو  
سنت خلاف ادب نہیں بلکہ ادب کے موافق ہی کیونکہ تسبیح دوازدہ کے وقت اول چار زانو ہی بیٹھے ہیں

بجائز تواریخ و کتاہی

ور نہ نہیں ظاہر حال یہی کہتا ہے کہ یہ شخص اپنی فقیری اور عبادت کے سبب لوگوں کے سلام کا منتظر رہتا ہے  
 آیا ایسے کو سلام کرنا یا سلام میں تقدیم کرنا شرعاً ممنوع تو نہیں امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے احیاء العلوم  
 میں لکھا ہے کہ متکبرین کا سلام یہی ہے کہ اُنکو سلام نہ کرو امام صاحب موصوف کے اس قول پر عمل کرنا خلاف  
 سنت تو نہ ہو گا کیونکہ ہر اجنبی وغیر اجنبی مسلمانوں کو سلام کرنا اور سلام میں تقدیم کرنا احادیث سے  
 مسنون معلوم ہوتا ہے۔

الحجۃ ایسے متکبرین اور مرتکب اس کا بالخصوص اس سپرچر ہو فاسق ہی اور فاسق کو ابتداءً سلام  
 نہ کرنا جائز ہے بلکہ اولیٰ فی الدرا الختار فی شرح البخاری للعبی فی حدیث ای الاسلام خبیث قال تطعم  
 الطغاة من تقواء السلام علی من عرفت ومن لم تعرف الی قی۔ واللہ انمخص منه الفاسق  
 بدلیل الخ۔ جب معلوم ہو کہ حدیث عام مخصوص بعض ہی تو امام صاحب کے قول پر عمل کرنا خلاف  
 سنت نہ ہو گا۔ واللہ اعلم ۲۱۔ رجب الاول ۱۳۲۱ھ۔

سوال۔ زید عیدین کی نماز اپنی مسجد میں پڑھتا ہے عید گاہ میں نہیں پڑھتا اور جو کوئی عید گاہ میں پڑھے  
 کا عادی ہے اس کو بھی روکتا ہے کبھی کہتا ہے نماز عیدین مسجد میں بھی جائز ہے چنانچہ فلان فلان مولوی صاحب کو  
 فعل اس کی جو ان کی دلیل کافی ہے کبھی کہتا ہے جس کو مجھ سے محبت و تعلق ہو اور میرے کہنے کا کچھ پاس  
 و لحاظ ہو وہ میری ہی مسجد میں نماز پڑھے کبھی کہتا ہے عید گاہ میں تو بہت لوگ ہو جاتے ہیں یہاں بھی  
 پچاس ساٹھ آدمی ہو جائیں تو بہتر ہے کبھی کہتا ہے مسجد میں بھی خدا ہی کی نماز ہے اور عید گاہ میں بھی خدا ہی کی  
 نماز ہے جیسے جہاں پڑھو۔ غرض مختلف طریقوں سے عید گاہ جانے سے روکتا ہے اور اس کے ملنے والوں میں  
 سے جو کوئی چلا جاتا ہے اس سے ناخوش ہوتا ہے اور شکایت کرتا ہے اس شخص کے پاس و لحاظ سے بعض  
 لوگ عید گاہ جانے سے رک جاتے ہیں اگر یہ شخص عید گاہ میں پڑھے یا دوسروں کو منع نہ کرے تو اس  
 مسجد کے پڑھنے والے سب عید گاہ ہی میں جائیں ایسے شخص کا شرعاً کیا حکم ہے اور اس کی مسجد میں  
 نماز عیدین پڑھنا کیسا ہے اور عموماً مسجدوں میں نماز عیدین پڑھنا اور بلا عذر بارش و صفت و فناء وغیرہ  
 عید گاہ کو ترک کرنا کچھ گناہ ہی یا نہیں۔

الجواب فی الدرا الختار الخرج الیہا ای الجمالۃ لصلوۃ العید سنۃ فان وسعہا لم یسجد  
 الجامع ہوا الصحیح اور احادیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر ایک بار کے

کی طرف دیکھتا ہے تو دوسرا شخص ہاتھ کے اشارہ سے سلام کہہ لیتا ہے کیا یہ اشارہ سے سلام کہنا بھی ممنوع ہوگا ہر صورت کا جواب ارشاد فرمائیے۔

**الجواب** - اذاجہ الامام میں ایک قول ہے کہ خروج سے مراد صعود علی المنبر ہے چنانچہ عینی نے حاشیہ ہدایہ میں نقل کیا ہے اور یہی راجح معلوم ہوتا ہے پس اس سے پہلے سلام و مصافحہ ہر دو جہانگیرین اور شاہ جو کہ کلام نہیں لہذا وقت خطبہ کے حرمت میں مثل کلام کے تو نہیں ہے مگر چونکہ مشابہ کلام کے ہی اس لیے کہ است سے خالی نہیں بالخصوص جبکہ خود سلام کہنا بھی اشارہ سے مطلقاً ممنوع ہے حدیث میں ہے من مسلحی رای فی الخطبہ فقد لہا رواہ مسلم جب مسلحی سے ممانعت ہے کیونکہ اس میں مشغولی ہے غیر خطبہ کی طرف تو اشارہ سلام میں تو اس سے زیادہ مشغولی ہے اور حدیث میں ہے لیس مناس تشبہ بغيره الا تشبهوا باليهود والابانصارى فان تسليعوا اليهم الاشارة بالاصابع وتسليع المنصاري الاشارة بالاكلت رواه الترمذی اس سے سلام بالید کی ممانعت مفہوم ہوتی ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۰۔ ربيع الاول ۱۳۸۷ھ۔

**سوال** - کیا یہ بات صحیح ہے کہ جب مسجد میں آئے تو باواز بلند السلام علیکم کہے اور جب مسجد سے جانے لگے اس وقت بھی باواز بلند السلام علیکم کہے خواہ مسجد میں کوئی ہو یا نہ ہو اور خواہ کوئی ہو اور غازی میں مشغول ہو یا بعض لوگ غازی میں مشغول ہوں اور بعض خالی بیٹھے ہوں یا سب کے سب نماز یا اور کسی وظیفہ میں مشغول ہوں ہر صورت کا جواب ارشاد ہو۔

**الجواب** - محض غلط ہے بلکہ یہی حالت میں کہ لوگ اپنی غار و وظائف میں مشغول ہوں سلام کرنا مکروہ ہے فی الدر المختار۔

سلام مکروہ علی ستمع من بعد ما لای فی مشی یتبع مصفقاً ذاکراً وحدث خلیف من یضقی الیہ ویسمع مکرراً فجلس لفضائہ ومن عجز فی العلم ویضقی من ایضا ومقیوم مدرس لذلک الاجنبیات لفتات امنع واللہ اعلم۔ ۱۰۔ ربيع الاول ۱۳۸۷ھ۔

**سوال** - زید ایک فقیر صورت آدمی ہے جس مجمع میں جاتا ہے خواہ وہ مجمع مسجد میں ہو یا خارج مسجد سلام میں بھی تقدیم نہیں کرتا جب لوگ اس کو سلام کرتے ہیں تو ہاتھ یا زبان دونوں سے سلام کا جواب دیتا ہے۔ جب کبھی اتفاق سے کوئی ایسی شخص مثلاً عالم یا درویش وغیرہ ملتا ہے تو سلام میں تقدیم کرتا ہے

سلام بزم مشغولین وظائف در مسجد

سلام بزم مشغولین وظائف در مسجد

الم ترکیف فعل کو الم ترکیف فعل کبکون میں پڑھتا ہی اس کے علاوہ جابجا درمیان میں وقت کو دیتا ہی اور وقت کے وقت آخر لفظ کو ساکن نہیں پڑھتا بلکہ ہمیشہ متحرک پڑھتا ہی اور پھر آگے پڑھتا ہی جس لفظ پر وقت کیا ہی اُس کو دوبارہ نہیں پڑھ لیتا ایسے حافظ قرآن کے پیچھے ناز پڑھنا کیسا ہی اگر اس کے پیچھے ناز کر دہ یا نا جائز ہو مگر لوگ اُس کو امام بنائیں تو اُس شخص کو کیا ترک جماعت کرنا چاہیے جو اس قسم کی سب غلطیوں سے بچتا ہو۔

**الجواب** - فی فتاویٰ قاضیخان املا المخطا فی الاعراب ذالمعنی المعنی لا تقصد المدلولۃ عند الکمال فان غیر المعنی تغیرا فاحشا فسدت صلواتہ فی قول المتقدمین واختلفت متالوۃ فی ذلک وما قالہ المتقدمون احوط وما قالہ المتأخرون اوسع انتهى مختصرا وفيها ايضا ما دلل المحدثان لحدیثا المعنی ثلثانی قلنا انما انما انا اعطينا ک لا قصد صلوات اھ قلت وکذا المدنی فیہ کما ہو ظاہر۔ پس جو غلطیاں سوال میں مذکور ہیں چونکہ مفید معنی نہیں اس لیے ناز ہو جاوے گی جو شخص ایسی غلطیوں سے محفوظ رہے اُس کو ترک جماعت نہ چاہیے۔ واللہ اعلم ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ۔

**سوال** - زید ملازم بادشاہ وقت تھا پس جب اُس کو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب لا کر اپنی بیوی ہندہ کے حوالہ کر دیتا تھا اور ہندہ جو چاہتی تھی وہ کئی تھی وہ اصلا پڑسان نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ حالت تھی کہ زید کو اگر آنہ دو آنہ یا روپیہ دو پیہ یا کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے مانگتا تھا اگر ہندہ نے دیدیا تو خرچ کیا ورنہ چپ ہو رہتا تھا پس اسی تنخواہ کے روپیہ سے ہندہ نے زید کی حیات میں جائیداد اپنے نام سے خریدی اور وقت خرید سے اس وقت تک وہی اُس کا فیض ہوا اور زید نے اس سے اصلا تعرض نہیں کیا اب عرصہ چار پنج سال کا ہوتا ہی کہ زید انتقال کر گیا پس یہ جائیداد علی مافی الشامعی وغیرہ بہہ میں صرفہ قرائن والعلی التملک کے بھی کافی ہو چکی وہ بہہ ہندہ کی قرار پاوے گی یا زید ہی کی بھی جا کر اُس کے کل ورثہ اس میں سے حصہ پادے گا۔

**الجواب** - ہر چند بہہ قرائن سے ثابت ہو جاتا ہی لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کام ہی کہ یہاں اُن بہہ کے بین یا نہیں سو جانشک غور و تامل کیا گیا۔ دینا بہہ نہیں معلوم ہوتا بلکہ بی بی کو محض تنخواہ ملانے سمجھتے ہیں اور محض اس وجہ سے سب کائی سپرد کر دیتے ہیں کہ اُس کو امور خانہ داری میں تجربہ کار سمجھتے ہیں

کہ عذر ہاوش کی وجہ سے مسجد میں ادا فرمائی تھی چشمہ میدان ہی میں شریف لجاتے تھے حتیٰ کہ چہرہ مذراشی سے نماز بھی نہ تھی ان کے بے جانے کا اہتمام فرماتے تھے چنانچہ بکثرت اعانت وادہین پس جس امر کا حضور کو قولاً وفعلاً اہتمام ہو اس کے ذیانت کا قولاً وفعلاً اہتمام کرنا صریح مخالفت سنت کی ہی جس کے گناہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں حدیث میں ہی ذہن سرعہ عن سنی فلیس متی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۸۔ بیچ الاول السطور۔

سوال۔ زید کتابی کہ سارے سر میں بال رکھنا سنت ہی اور بلا جہ سر منڈوانا خلاف سنت ہی اور خشنے بال رکھانے والے کو سخت مخالفت سنت خیال کر کے قابل علامت کتابی۔ عمر و کتابی حضرت علی رضی اللہ عنہ سر منڈواتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اس فعل سے کبھی منع نہ فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ سر منڈوانا بھی غیر ایام حج میں سنت ہی اور خشنے بال رکھنے کی مخالفت نہیں اس لیے وہ اپنی اصل پر رہیں گے اور اصل اباحت و جواز ہی خشنے بال رکھنا قرون ثلاثہ ثابت ہیں یا نہیں اور ان کو جو زید بدعت کتابی وہ صحیح ہی یا نہیں اور ایسے بال رکھانے والا شرعاً قابل ملامت ہی یا نہیں۔

الجواب۔ سنت مطلقہ وہ ہے جس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور عبادت کے کیا ہو ورنہ سنن ثروائد سے ہو گا تو بال رکھنا حضور کا بطور عبادت کے ہی بطور عبادت کے اس لیے اولیٰ ہو۔ نہ میں پوشیدہ نہیں مگر اس کے خلاف سنت نہ کہیں گے اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی نہ ہوتی مگر جابکہ وہ حدیث بھی ہی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار نہ فرماتا یقینی دلیل ہی بال نہ رکھنے کی جواز ہا کہ سنت کے اور خلاف سنت نہ ہونے کے پس جس حالت میں بالکل مندا دینا جائز ہیں تو قصر کرانے میں کیا حرج ہی لاجماع علی تساوی حکم القصر والحق لشعر الرأس فی مثل هذا حکم والی التساوی اشیر بقولہ تعالیٰ محققین حکم ومقصرین واللہ اعلم۔ ۱۸۔ بیچ الاول السطور۔

سوال۔ بکر ایک مہاجر کا نام ہی اور حافظ قرآن بھی ہی مگر قرآن بہت غلط پڑھتا ہی بعض الفاظ ایسے پیست کہ پڑھتا ہی کہ اگر کسی کو پہلے سے وہ الفاظ یاد نہ ہوں تو سمجھ میں نہ آئیں اس کے علاوہ بعض جگہ پر کو ایسا پڑھتا ہی کہ لغت پیدا ہو جاتا ہی مثلاً قعقروا کو قفاروا اور قد افع کو قد افعلا وغیرہ پڑھتا ہی بعض جگہ ساکن کو متحرک پڑھتا ہی مثلاً اہتا الصراط المستقیم کو اہتا بکسر کو ایسا کہ کو ساکن پڑھتا ہی مثلاً

ہو کہ ماصحابہ اسے زیادہ تکلی ضروری نہیں فقط واللہ اعلم۔ یکم ربیع الثانی ۱۲۸۷ھ۔

**سوال**۔ ان قصبات میں اکثر وہ جو بدھما تہا ہی قیمت اُس میں کبھی پہلے کبھی پیچھے دیجاتی ہو اور متفرق طور سے وہ دودھ مالک سے وصول ہوتا ہی یہ جائز ہی یا ناجائز اگر جائز ہو تو کچھ شرائط بھی اُس میں ملحوظ رہیں یا نہیں۔

**الجواب**۔ یہ معاملہ مسلم نہیں ہی لعدم اجتماع شرائط فیہ بلکہ اگر بعد میں روپیہ دین تب تو پیچھے لیتے ہی اور بلا جائز ہی۔ اور اگر پیشگی دیدین تو اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہی جسکو تھوڑا تھوڑا کاٹ دیتا ہی اسکو فقہار نے مکروہ فرمایا ہی۔ واللہ اعلم۔ یکم ربیع الثانی ۱۲۸۷ھ۔

**خط ہدایت مختصر و عزیز کے کہ از ہجوم وساوس و خطرات عاجز و مغلوب مد قصد کوشی کردہ ہو**

از اشرف علی عفی عنہ بخدمت مومن کامل مجاہد النفس بارساء اللہ تعالیٰ فی ایمانکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔  
کئی روز ہوئے آپ کا خط آیا حالات معلوم ہوئے ماشاء اللہ آپ کا ایمان بالکل کامل ہی اُس میں کی سطح کا نقصان و خلل نہیں ہی جو حالت آپ نے لکھی ہی اور اُس کو موجب نقصان ایمان سمجھا ہی یہی حالت آپ کی کمال ایمان کی دلیل ہی مگر چونکہ آپ کو ابھی علم ہی اس وجہ سے اندیشہ و قلق کا ہجوم ہو گیا ہی ورنہ آپ کی حالت بڑی خوشی کے قابل ہی یہ حالت و سوسہ کی خواہ وہ ایک سوسہ ہو یا ہزار ہوں کچھ آپ کو اول پیش نہیں آئے کوئی ایسا سالک و واصل الی اللہ نہیں ہی جس کو رستہ میں یہ گھائی نہ آئی ہو پس اُنہیں جو خود عارف یا کسی عارف سے تعلق و محبت و اعتقاد کا رکھنے والا ہی اُسکی نظر میں تو یہ لاشعہ مخفی معلوم ہوتی ہی اور جو ناواقف ہیں وہ بل کو ہار کر کے طرح طرح کی پریشانیوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔

اے عزیز صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بڑھ کر کسی عالم کا کسی عارف کا رتبہ نہیں ہو اُن تک کو یہ قفسہ پیش آیا کہ انواع و اقسام کے گھبراہٹ و وساوس بھی ایسے جسکو وہ زبان پر لانا بلکہ کوئلہ ہو جانے سے بدتر اور سخت تر اور گراں تر و ناگوار تر جانتے تھے آخر اُنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں اسکو ذکر کیا حضور نے فرمایا ذاک صریح الایمان یعنی یہ تو کلی نشانی ایمان کی ہی دو وجہ سے اول سبب کہ چہ روہان جانا ہی جہان متلع پاتا ہی پس اگر متلع ایمان اس شخص کے قلب میں نہ ہو تا تو ہرگز شیطان اس کے پیچھے نہ پڑتا ہی وجہ ہی کہ اکثر نیک لوگوں کو وساوس پیش آتے ہیں اور جو فساق و فجار و اشرار

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
بسم اللہ الرحمن الرحیم  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
بسم اللہ الرحمن الرحیم  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

تو اُس کو دینا ایک گونا گونا نظام کی سہولت سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سلیقہ شعار نہیں سمجھی جاتیں اُن کو اس طرح کے اختیارات نہیں دیے جاتے اسی طرح اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اپنے رشتہ دار کو دیتی تو یقیناً شوہر ناخوش ہوتا ہی ان سب قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بہت کم محض توکیل دایدی ہے نہ پوچھنا اور تعرض نہ کرنا یہ اس وجہ سے نہیں کہ اُس کو مالک کر دیا ہے بلکہ محض اس وجہ سے ہے کہ زوجہ پر اعتماد ہے کہ بے موقع صرف نہ کرے گی بہر حال یہ وہیہ بچا ہوا شوہر ہی کی ملک ہو گا جیسے اُس نے جائیداد خریدی ہو یا مضروب و سپرے خریدی اندازاً داد و زوجہ کی ملک ہوگی اور یہ وہیہ ترکہ کہ زوجہ سے وصول کر کے سب رشتہ زید کو تقسیم ہو گا جس میں خود زوجہ بھی داخل ہی پس بقدر اس کے حصہ کے تو ساقط ہو جاوے گا لقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کے لیے وصول کیا جاوے گا البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپیہ سے خریدی گئی ہے اور بی بی نے اپنے لیے خریدی ہے اس میں میرا کوئی حق نہیں یہ سکوت الیہ دلیل بہہ کی ہے مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اس کے اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپیہ سے خریدی گئی ہے یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اُس نے یہ سمجھا ہو کہ گوا اپنے نام سے خریدی ہے مگر یہ کیا اُس کو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کریگی یا اس لیے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اس کے نام ہونے سے جائیداد محفوظ رہے گی میرے پاس سے شاید کوئی میلام قرضہ میں کرالوے تو ان احتمالات سے بہت ثابت نہ ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرائن کی تفتیش و تعین نہ ہو حکم بہہ کا مشکل ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۷۔ ربيع الاول ۱۳۱۷ھ۔

**سوال**۔ طہارت پیر میں امام محمد صاحب کا قول تین سو ڈول کا جو منقول ہے وہ معلول بعلت ثابت ہوتا ہے کہ اُن کے دیا رہیں اسی قدر پانی کنوؤں میں ہوتا تھا آب ہمارے دیا کے لوگ خواہ یہ تہی سے یا بے سامانی سے کل پانی کے اخراج میں بہت نالاب ہیں سو در یافت طلب یہ امر ہے کہ جو کنوئیں ایسے ہیں کہ جن کا پانی بدقت تمام یا بہ سہولت کل نکل سکتا ہے ان کی طہارت کا حکم بھی تین سو ڈول پر دیدہ ثابت ہے یا نہیں پھر اگر امام محمد صاحب کے قول سے سخت لی جائے تو اُس علت پر نظر کیون نہیں ہوتی جو انکو ملحوظ تھی۔

**الجواب**۔ واقع میں علی الاطلاق تین سو ڈول کا فتویٰ مسلک ضعیف ہے راجح ہی ہے کہ علت پر نظر کی جاوے لیکن چونکہ بعض کا فتویٰ علی الاطلاق ہے عوام کی آسانی کے لیے مرجوح قول لینا چاہیے

علی نقول امام محمد در ربيع الاول



۱۱۱ ایسے وساوس کی کچھ پر واکٹرین نہ اُنکے دفع کی فکر کریں۔

۲۲) اُس کا جواب نہ سوچیں نہ کسی سے وجہ پوچھیں کتاب و سنت کو برا دلیل حق سمجھیں اور اُسکے مخالف کو افتقادِ باطل سمجھیں گو کسی بات کی وجہ سمجھیں نہ اُسے۔ گو قلب میں اُسکا خطرہ آوے۔

۲۳) ہر حال پر دستِ اعراض کیسے کہے کہ اُنکے ذکر میں متوجہ رہیں خواہ درود شریف خواہ استغفار یا اور  
بُرائی میں خیال نہ لگے نہ رہیں انشاء اللہ تنہا اپنے آپ کے آسپ کو ایک ہی روایتیں بلکہ ایک ہی سنت  
پوری تسکین و راحت حاصل ہو جاوے گی اور کچھ بھی بھر بھر بھی تشویش نہ ہوگی۔

اگر اور کوئی بات پوچھنا ہو تب تکلف ظاہر کر دیں والسلام۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔

تفصیل حکم میں

**سوال۔** جس منوع کی کیا تعریف ہے مع کل جس شیطان سے کیا مراد ہے بچتی ہوئی ٹھکری اور گھنٹا

میں کیون شامل نہیں عامۃً عدنیین کی توجہ رہے جو کہ اعلام دشمن سفر میں ممنوع ہونا ہے تو لازم آتا ہے  
کہ اس مسئلہ اسلام کے وقت سفر میں بھی جائز ہو اگر ضرورت کو باعثِ حاجت قرار دیا جاوے تو اول تو  
کچھ زیادہ ضرورت بھی نہیں بغیر کچھ بھی وقت معلوم ہو سکتا ہے نیز لازم آتا ہے کہ بل گھوڑے کی گردن میں  
ٹھکی اور گھنٹرو بھی پھانسنے جائز ہوں کہ لوگ آواز نہ لگے نہ سند سے ہٹ جاویں اگر ہر جس کی حاجت  
عامہ کچھ جاوے تو نوٹ کر لے گا اس کا ایک دوسرے سے لگ کر بننا بھی حرام ہو گا غرض کہ کچھ سمجھیں نہیں آتا۔

**الجواب۔** جس کی حرمت ائمہ نہیں ہی بغیرہ ہی جان کوئی غرض صحیح ہو گو وہ حد اضطراب تک نہ ہو  
جو از کافتویٰ دینیجے تو ٹھکری اور گھنٹا بال میں غرض صحیح ہو یا یقینی ہی البتہ جہان صرف تلخی یا تفاخر و مثل اسکے  
غرض فاسدہ ہو ورنہ ناجائز کہینے روایت عالمگیری اس کی کافی دلیل ہے فی العالمگیری فی الباب السابع  
عشر کتاب الکرامات قال محمد بن السیرانی فی النصاب فی الجوس الغنائی داسر الحوب و هو  
المد مذہب عبد اللہ بن ابی ان قال قال محمد بن السیرانی ما ما کان فی داسر لا سلام فیہ  
منفعة لسا حب الرا حلة فلا باس به قال فی الجوس منفعة حبة منها اذا صل واحد من  
انما قلت یلحق بہا بصوت الجوس ومنها ان صوت الجوس یبعد علیہم اللیل عن القافلتک المذہب  
وغیرہ و منها ان صوت الجوس یزید فی نشاط الدواب فیہم فظہر الہادی ثنائی محیط۔  
اور چونکہ گھوڑے کے گے میں محض تفاخر و تلخی کے لیے باندھتے ہیں اور کوئی ضرورت نہیں ہے لہذا جائز نہیں  
ہو سکتا۔ واللہ اعلم۔ ۲۱ ذیقعد ۱۳۸۵ھ۔

ہیں اُن کو کبھی اس کا اتفاق بھی نہیں ہوتا کیونکہ شیطان اُن سے جب گناہ کر رہا ہو تو اُس کو کیا ضرورت ہے کہ وہ ایسے امر میں مبتلا کرے جس میں کسی قسم کا گناہ بھی نہیں نہ لے کر ہی لے کر ہی۔ دوسرے ایسے علماء ہیں ایمان کی یہ کہ مومن نے اُس کو بُرا سمجھا پس اگر اس شخص کے ایمان میں خلل ہو تو ان خیالات کفریہ کو حق سمجھیں اور اُن کو دل سے قبول کرتا اور اُن پر مطمئن ہوتا اور اُن میں اس کے قلب کو اس طرح ہوتا کہ راستہ نوری جیسا تمام گناہ کو دیکھا جاتا ہے جب اس شخص نے اُن کو مکروہ سمجھا تو اُن کی افسردہ کو حق سمجھتا ہے اور وہی ایمان ہے۔ عرض ان وجہ سے یہ علامت ایمان کی ہے ہرگز ہرگز کفر نہیں بلکہ گناہ و معصیت بھی نہیں کیونکہ گناہ وہ فعل ناموس ہے جو بافتیادہ ذکر سے اور چونکہ وسوسہ پر اختیار نہیں ہے ایسے وہ گناہ نہیں ہو سکتے جب گناہ نہیں پھر اُس پریشان ہونا فضول ہے یہ تو حقیقت ہے وسوسہ کے بڑے یا بھلے ہونے کی۔ رہا اس کا علاج پس سب معاملات سے بہتر علاج جس کو اکسیر اعظم کہنا چاہیے ہے کہ اس کا کچھ علاج نہ کیا جاوے بلکہ جرات و دلیری کے ساتھ اور یقین و غم کے ساتھ یہ سمجھے اور دل میں خیال کرے کہ جب یہ عند اللہ گناہ نہیں اور شرنا کوئی مرض نہیں پھر کیا غم ملے جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہ دلیل ایمان کی ہے تو اُس پر لانا اور خوش ہونا چاہیے جب یہ شخص خوش ہوگا تو شیطان نے تو وہ وسوسہ خاص اسی لیے افکار کیا تھا کہ یہ شخص محزون ہوگا جب وہ دیکھے گا کہ یہ شخص تو خوش ہوتا ہے اور اس کا خوش ہونا اُس کو پسند نہیں پس وہ وسوسہ ڈالنا چھوڑ دے گا اور بہت آسانی سے اس شخص کو اس سے نجات ہو جاوے گی اور اگر نجات نہ بھی ہو تو بھی پر وائین کیونکہ جب یہ معصیت نہیں تو اُس سے نجات کی ضرورت کیا ہے اور جیسا بے پروائی و دلیری اور بے توجہی سے یہ قطع ہوتا جاتا ہے اسی طرح اگر اس سے ڈرا کرے اور اُس کے غم میں نہ جاوے اور یہی فکر ذکر رکھے اور سوچا کرے تو یہ روز بروز ہٹا جاتا ہے گو اُس کے بڑھنے سے گناہ تو نہیں ہوتا مگر خواہ مخواہ ایک داہیات پریشانی ہوتی ہے پس عمدہ علاج یہ ہے۔ اور ہر وسوسہ کا بالتفصیل جواب سوچنا کسی سے پوچھنا یہ طریقہ مضرب اُس میں اگر فوری تسلی بھی ہو جاتی ہے تو دوچار روز کے بعد پھر اُس جواب میں کوئی خدشہ ہو جاتا ہے پھر وسوسہ ستانے لگتا ہے اور نفس میں اچھا خاصہ ایک مناظرہ کا میدان گرم ہو جاتا ہے اس لیے اس طریق کو ہرگز اختیار نہ کرنا چاہیے بلکہ بجائے اس سوچ بچار کے ٹھکرانہ کا شغل رکھے کہ وہ قائلہ وسوسہ بھی ہے جیسا ہیث میں آیا ہے اور اُس سے قلب میں بھی قوت پیدا ہوتی ہے جس سے وہ ایسی خرافات سے متاثر نہیں ہوتا پس خلاصہ تمام تر تقریر کا نتیجہ امر ہے۔

خاصہ یہ ہوا کہ جرمانہ اور قیمت چرم قربانی کا مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم عقیقہ کی قیمت لگانا خلاف اولیٰ ہے اور اجرت نکاح کا لگانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳۰۔ ذیقعدہ ۱۳۰۵ھ

**سوال**۔ احقر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پرانی بخرن فروخت دی تھیں اور ذکر تھا کہ از سرفرو  
نہیں کی انھوں نے انکو مسہ کو فروخت کر کے سناہ کو روپیہ دیدیا اور کہدیا کہ اس میں تھوڑا سونا اور ڈالکر  
یا تو لہ کی نئی بالیاں بنا دے حساب بعد میں کر دیا جاوے گا۔ چنانچہ اُس نے اُتے ہی وزن کی بنا دین یہ  
صورت ناجائز ہوتی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ مسہ جو پیشگی دیے گئے ہیں وہ سناہ کے  
پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں اور زور دست بدست ملے کو خریداجائے اس میں نہیہ ہو گیا اب چونکہ  
مسہ بدمسناہ واجب الادا ہیں اس لیے وہ مقدار ساقط کر کے مسہ اور اُس کو دیدو۔ یا یوں کر کہ مسہ  
نقد دیکر دست بدست اُس سے زور لے پھر اپنے مسہ کا مطالبہ اُس سے کرو اور ایک صاحب یہ تاویل  
کرتے ہیں کہ سناہ تھوڑی طرف سے ملے کا سونا خریدنے کے لیے وکیل ہی مسہ تم سے پیشگی مل چکا ہو  
اور دس کا سونا اپنے پاس سے خرید لایا ہی اس کا مطالبہ اب کرتا ہی۔ حضور اس میں کیا فتویٰ دیتے ہیں۔

**الجواب**۔ تاویل ثالث تو نہیں چل سکتی کیونکہ وکالت بلا توکیل کیسے ہوگی اور توکیل بیان ہی نہیں  
لہذا یہ بالیاں جدید سناہ کی ملک ہوگی اور اب انکی بیع جدید ہوگی پس اگر وہ مسہ بعینہ سناہ کے پاس موجود  
ہیں تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی کیونکہ نہ تصریحاً قرض دیا نہ تصرف کی وجہ سے اُس کے ذمہ دین ہوا  
پس لایا امانت ہوگی اور امانت میں روپیہ معین ہوتا ہی تو عقد متعلق اُس روپیہ سے ہو گا اور وہ مجلس  
میں موجود نہیں تو تسبیہ لازم آنے سے ناجائز ہو گا پس جب نہ قرض ہوا نہ امانت سے عقد کا متعلق ہونا جائز  
ہوا اس صورت میں صرف یہ صورت جائز ہو سکے گی کہ اپنی امانت اول واپس کر لے اور اُس میں دس روپیہ  
اور ملا دے اور دست بدست خرید لے اور اگر وہ مسہ اُس کے ضمان میں داخل ہو گیا ہی خواہ بوجہ صرف  
کر ڈالنے کے یا بوجہ غلطی کر دینے کے تو البتہ وہ دین ہو گیا ہی اس صورت میں تاویل اول چل سکتی ہی اور تاویل  
ثانی بے تکلف صحیح ہے۔ فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ آجکل بعض نگریزی بھارتیوں کا یہ دستور ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں اور اس میں چار نکٹ  
لگے ہوتے ہیں جبکہ وہ شخص کسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چارہ شخص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہی۔

ذکر تھا کہ از سرفرو  
نہیں کی انھوں نے انکو مسہ کو فروخت کر کے سناہ کو روپیہ دیدیا اور کہدیا کہ اس میں تھوڑا سونا اور ڈالکر

سلسلہ تالیفات و تصانیف و غیر متعلق نکات کا ذخیرہ

**سوال** - احرام کی حالت میں مقنا و شخص کو پان کھانا کیسا ہی پان سے لبون کی زیت ہوجاتی ہی اور پانین  
ایک قسم کی خوشبو بھی ہی اور اگر پان میں الاچی اور خوشبودار تبا کو بھی ہو اس کا کھانا کیسا ہی اور غیر مقنا  
کو پان کھانا بلحاظ زیت یا بغیر بلحاظ زیت کیسا ہی۔

**الجواب** - فی العالمیۃ الطیب کل شیء سراحۃ مستلذۃ و یعدہ الفقہاء طیباً لکن فی السواج  
الذہاج و فیہما و لکان الطیب فی طعامہ طعمہ و تغیر فلاشی علی الحرم فی اکلہ سراء کان ہی جلد و اٹختہ  
انکالہ فی لبدیع فان خلطہ بماء یکل بلا طعم فان کان مغلولاً فلا شیء علیہ غیر انہ لاجدات  
معدہ الرائحۃ فی فان کان غلاباً و جباً لجواء و فی الدر المختار و ثاب صبیح بماء الطیب فی س و عصف  
الابعد و ما لم یحس کلا فیہ و فی الاصحہ روایات بالاسے معلوم ہوا کہ پان چونکہ داخل طیب نہیں گو موجب  
زیت ہی منافی احرام نہیں اور الاچی اور مثل اس کے طیب ضرور ہیں مگر چونکہ پان و تبا کو میں مغلوب ہیں  
لہذا وہ بھی جنابت نہیں گو خالی از کراہت بھی نہیں اور جنایات میں عادت و دم عادت میں تفاوت نہیں  
حتی کہ تدای و جو ضرورت میں عادت سے بڑھ کر ہی اگر طیب وغیرہ سے ہو جنابت ہی کو معصیت نہو۔ فقط  
واللہ اعلم۔ نہ۔ و یقعدہ ۱۱۱۔

**سوال** - جس مسجد میں تاوان و دند کے پیے صرف کئے گئے ہوں بیسے کسی تعمیر میں وہ تاوان یہ کہ  
کسی شخص کو عوض مجرمت دند کیا اور جرم قربانی کا پیسہ اور وہ کو عقیقہ کے جرم کا اور نکاح کا مسجد میں لگانا جائز  
ہی یا نہیں اور اس مسجد میں نماز ہوتی ہی یا نہیں۔

**الجواب** - جہانہ ہمارے علماء حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں تو اسکی آمدنی جائز نہوگی فی الدر المختار و الاخذ  
مال فی المذہب الی قبلہ فی المحقق انہ کان فی ابتداء الاسلام شیعہ نسخہ اس لیے ایسا رویم  
مسجد میں لگانا جائز نہیں اور جرم قربانی کی قیمت کا تصدق واجب ہی فی الدر المختار و الصدقۃ کا مہبت  
یجامع المتبع و فیہ ہی اسے البتہ تمذیک العین ہما فال اور مسجد میں لگانے سے تلک نہیں ہوتی  
لہذا وہ بھی مسجد میں صرف نہیں ہو سکتا اور لفظ دم عام ہی اگر سوال میں تعیین کی جاوے تو جواب ہو سکتا ہی۔  
اور عقیقہ میں احکام قربانی کی رعایت مستحب ہی تو اس اعتبار سے اس کے جرم کی قیمت مسجد میں صرف کرنا خلاف  
اولی ہوگا اور نکاح پر اجرت لینا جائز ہی اور یہ قاعدہ کلیہ ہی کہ جو طاعت مخصوص بہ اہل اسلام نہوا سہر مثل  
مباحاتہ اجرت جائز ہی اور نکاح ایسا ہی ہی اسلئے مالک اگر اپنی خوشی سے مسجد میں لگانا چاہے جائز ہی

صرف مسجد میں لگانا جائز نہیں ہے

تھا کہ یعنی علی من طالب العلم۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ ربط القلب بالشیخ کے کیا معنی ہیں

الجواب۔ یہ حقیقت اس کی شیخ سے زیادہ محبت پر اور صورت اس کی شیخ کا تشویر ہو اچھا سبب محبت کا ہونا ہو اور نامیدہ اس کی حقیقت کا افاضہ ہر کانت و انوار ہو اور فائدہ اس کی صورت کا دفع خطرات ہو مگر حقیقت صورت دونوں میں شرط یہ ہو کہ جو دوسرے سے علما و علماء متجاوز ہو اور وہ نسبت سے نسبت نامی ظاہری ہو جو اوگی فقط واللہ اعلم۔ ۲۔ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ جذبہ کی کیا حقیقت ہے۔

الجواب۔ بلا واسطہ کشائے جذبہ جو احوال باطنیہ حاصل ہو جاسکتے ہیں اسکو جذب کہتے ہیں اور اقباء و محبوبیت اور مرادیت بھی کہتے ہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ ذکر حلی اور غنی کہنے کا کیا طریقہ ہے۔

الجواب۔ بعض کی اصطلاح میں غنی کو غنی اور سانی کو حلی کہتے ہیں اور بعض کی اصطلاح میں سانی کے جبر کو حلی اور غیر جبر کو غنی کہتے ہیں اور طریقے دونوں کے کتب سلوک میں مذکور ہیں مگر بدین فقہین شیخ کے خود کسی طرح کا اقتدار کرنا نافع نہیں ہو حصول نسبت میں۔

سوال۔ ذکر حلی کی مد کیا ہے۔

الجواب۔ ادنیٰ کی حد تو معین ہو اصطلاح اقل پر تو تحریک لسان و در اصطلاح ثانی پر اساع نفس خود کا صرح الفقہاء لیکن اکثر کی کوئی حد نہیں اپنی نشاط پر موقوف ہو مگر اس کے جواز کی یہ شرط ہے کہ کسی مصلیٰ یا نائم کو تشویش و ایذا نہ ہو کا صرح الفقہاء بہ۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۔ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ۔

سوالات عیسائی منقولہ از پرچہ (نور علی نور) بابت جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ

اگر کوئی مولانا صاحب حسب ذیل سوالوں کو قرآن شریف سے ثابت کر دین تو ارمان وقت ہم محمد عربی کا رسول ہونا مان لینگے۔

۱۔ ذوقل قرآن شریف کی کئی آیت سے آنحضرت کو معصوم ثابت کیجیے۔

۲۔ وہ انجیل کو کسی قرآن کی آیت سے منسوخ کیجیے۔

ربوبیت عیسائی

حقیقت جذبہ

نسبت ذکر حلی و غنی

حد ذکر حلی

اصلاح سوالات عیسائی

اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کہنی کو لکھ کر بھیجتا رہی صاحب اپنی ایک گڑھ پاس  
 شخص کو بھیجتا رہی اور ان جارا اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ و سیاہی بھیجتا رہی حسین و سیسی ہاڑ گٹ  
 بھی ہوتے ہیں جبکہ وہ جارا و ن شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلا ایک روپیہ کو پھر بیچ دیتے ہیں جب  
 روپیہ ان لوگوں کے پاس آ جاتا رہی تو وہ لوگ بھی صاحب کہنی کے نام روپیہ اور جس کے ہاتھ وہ گٹ فروخت  
 کیے ہیں انکا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں صاحب کہنی ایک ایک گڑھ اس کے نام بھیجتا رہی اور ایک ایک  
 کاغذ و سیاہی جتنے نام انھوں نے گٹ فروخت کیے ہیں صاحب کہنی کو بھیجتا رہی پھر وہ لوگ بھی سیاہی  
 عمل کرتے ہیں اور بیس طرح اسکا اجرا ہوتا رہی ہاں البتہ جس شخص کے گٹ فروخت نہو گے وہ البتہ نقصان اٹھائے گا  
 تو خیر غایب جاتا رہی یا نہیں اور شرعا ایسا کرنا کیسا رہی۔

الجواب۔ حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بلکہ مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتری  
 سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا رہی کہ تم نے جو روپیہ بھیجا رہی اگر تم اتنے خریدا  
 پیدا کرو تو اس روپیہ حرمہ کے عوض ہم نے تمھارے ہاتھ گڑھ فروخت کر دے ورنہ تمھارا روپیہ ہم ضبط  
 کر لیتے۔ اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں دوسرے خریدا رہی کے پیدا کرنے کی قسم پر  
 پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تجیز بیع کے وقت دھرون بشرط فاسد مخالف مقتضای عقد ہونے کی وجہ سے  
 عقد فاسد حکم ہو رہی اور تعلیق کے وقت تعلیق ملک علی الخط ہونے کی وجہ سے قمار ہی اور ربا اور  
 قمار و نون حرام ہیں اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدا پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہیں  
 اکلی باطل ہو او یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض گٹ دیا رہی کیونکہ گٹ یقیناً بیع  
 نہیں رہی ورنہ بعد خرید گٹ معاملہ قہر ہو جاتا گٹ فروخت کر کے گڑھ کی استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود  
 میں یہی ہوتا رہی پس معاملہ نہایت ہر گز نہ گٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہی جب دونوں شرطوں کا فاسد و  
 باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور مستنہن رہا اور قمار و اکلی باطل ہی اور کسی طرح  
 اس میں جواز کی گنجائش نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ احل للہ البیع و حرم الخیر و قال تعالیٰ انما الخمر و المیسر  
 اسے قولہ جس میں حرم الخمر و المیسر و قال تعالیٰ و قال تعالیٰ و قال تعالیٰ و قال تعالیٰ و قال  
 تعالیٰ و سلم علی شرط لیس فی ثلثا لہ فہو یا ملین نہی علیہ السلام عن بیع من شرط فی بیع  
 اللہ تعالیٰ۔ و حرم بعد مجاز بیع شرط بملک لا یتقصدہ الفقہاء و لا یملا ثمنہ و فیہ نفع کا حکم





سوم علاوہ شق القمر کے کوئی معجزہ قرآن شریف سے ظاہر کیجیے۔

## الجواب

الحمد للہ المتفضل علی رسولہ بقولہ ولولا فضل اللہ علیک الی قولہ عظاما وقولہ لولا ان یتیناک لتفکدت  
ترک الیم نینا قلینا وقولہ الرسول البی الامی الذی یجد ونہ مکتوبا الی قولہ ہم المفلحون وقولہ وانزلنا  
الیک الکتاب بالحق الی قولہ لتقوم یوقنون وقولہ بل ہوایات بینات فی صدور الذین او توالعلم وقولہ  
ما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمی صلوات اللہ علیہ وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔ اما بعد یہ یہ غور علی قولہ  
لہ صیامہ مطبوعہ یکم اگست میں صفحہ ۱۶ پر کسی بادی صاحب کے تین سوال ایک مسئلہ غصت کا دوسرا نسخ  
التجیل کا تیسرا شق القمر کے علاوہ معجزہ کے ثبوت کا جن کا جواب انھوں نے قرآن مجید سے چاہا ہی نظر سے  
گذرے جو نگاہ جو ب جواب کے لیے سوال کا معقول و در اصول صحیحہ پر منطبق ہونا ضروری ہو اس لیے  
ہم ان فروگزاشتوں کو جو سائل صاحب سے ان سوالات میں واقع ہوئی ہیں اظہار کرتے ہیں تاکہ آئندہ  
سے جو سوال کریں اُس میں ایسے امور کا لحاظ رکھیں۔

اول جاننا چاہیے کہ جس مدعی کا جو دعویٰ ہو اُس دعویٰ کو محفوظ رکھ کر اسکی دلیل کا مطالبہ کرنا زیبا  
ہوتا ہی سائل صاحب نے تینوں سوالوں میں مسلمانوں کے دعویٰ کو بدل دیا یعنی مسلمانوں کا دعویٰ  
تینوں مشکونہ میں یہ ہے کہ قطعی دلیل سے انکا ثبوت ہی اور قطعی دلیل ان کے بیان قرآن مجید میں منحصر  
نہیں بلکہ قرآن مجید اور خبر متواتر اور اجماع اور دلیل عقلی برہانی یہ سب ان کے نزدیک قطعی دلائل ہیں  
پھر قطعیت میں بھی ان کے نزدیک دو مرتبے ہیں ایک وہ جس کا انکار کفر ہو گو انکار بتاویل ہو ایک وہ  
جسکا انکار اگر تاویل سے ہو کفر نہ ہو بدعت سیئہ ہو۔

پس مسلمانوں کے دعویٰ مذکورہ کا حاصل یہ ہوا کہ یہ تینوں مسئلے دلائل مذکورہ سے ثابت ہیں خواہ کسی  
دلیل سے ہوں اور دونوں مرتبہ مذکورہ میں سے کسی مرتبہ میں ہوں اب ان سے صرف دلیل قرآنی کا  
مطالبہ کرنے والے سے دریافت کیا جاتا ہی کہ آیا تمہارے نزدیک ان کا دعویٰ یہی ہے کہ یہ سب مسائل  
قرآن سے ثابت ہیں یا یہ دعویٰ ہے کہ کسی دلیل قطعی سے ثابت ہیں شق اول ہوتا ان کے دعویٰ کی  
تغییر لازم آتی ہو کہ ان کا یہ دعویٰ نہیں ہی جیسا اوپر مذکور ہوا اور شق ثانی پر خاص قرآن سے جواب

## مستفتی کا اس جواب پر شبہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ تاویل مسئلہ بہت خوب ہی مگر ذرا شبہ ہی بحر الرائق جلد ششم صفحہ ۲۲ میں ہی  
 فی الحیطۃ ما ہو البغی فی الحدیث ہوان یا جراتہ علی لزنا ما اخذہ من العہو فہو حرام  
 عندہما وعند الامام ان اخذہ بغیر عقد بان زنی یا متہ ثعرا عطاھا شیئا فہو حرام لانہ  
 اخذتہ بغیر حق فان استاجرھا لیزنی بہا ثعرا عطاھا مہوھا او ما شوط لہا لا یاس مباحذہ  
 لان فی جائزہ فاسدۃ فعیطیب لہ بان کان السبب حراما اھ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خاص لڑکے کے لیے  
 اگر اجارہ واقع ہو تو اس میں اجر طیب ہی بہت سات ہی۔ جیسا ارشاد ہو۔

الجواب۔ سرسری نظری میں واقعی شبہ تو ہی مگر دنا غور کیا جاوے تو خود تعلیل حکم کی لاندنی  
 اجارۃ فاسدۃ اس کی توجیہ بتلا رہی ہے اس لیے کہ یہ دونوں مقدمے اجماعاً مسلم ہیں کہ (۱) زنا حرام  
 لعینہ ہو اور (۲) جو معقود علیہ حرام لعینہ ہو وہ اجارہ باطلہ ہی نہ فاسدہ پس جب اجارہ کو فاسدہ کہا ہے اس  
 معلوم ہوا کہ معقود علیہ زنا کو نہیں ٹھرا پس لامحالہ لعین ہی بہا کو زنا کے معقود علیہ بنانے پر محمول کرنا  
 صحیح نہ ہوگا ورنہ کلام کا اول و آخر یا ہم متعارض ہونگے جو ان کے عاقل کے کلام میں بھی محتمل نہیں نہ کہ  
 افاضل و اکابر فقہار کے کلام میں ایسا واقع ہو بلکہ یہ لام غایت و غرض کا ہی اور غرض کا غرض ہونا صحیح  
 غرضیت پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ تعلق قصہ کافی ہی مثلاً اسلمت لا دخل لعینۃ کی صحت میں یہ ضرور نہیں  
 کہ اسلام کے وقت اس کا اشتراط بھی زبان سے کرے بلکہ محض قصہ مراد ہی پس معنی اس کلام کے  
 یہ ہون گے کہ استیجار ہوا ہی مطلقاً جیسے اجیر خاص ہوتا ہے کہ تسلیم نفس معقود علیہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر آقا کوئی  
 کام نہ لے لے مگر اجیر کی جاسب سے تسلیم نفس پایا جاوے تو اجرت واجب ہو جاتی ہے پس اسی طرح کسی نے  
 امستہ کو مثلاً اجیر خاص کے طور پر نوکر رکھا اور غرض و مقصود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری  
 کریں گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہی لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ قرآن مقامیہ یا مقالیہ سے  
 اس اجارہ میں یہ شرط بھی معلوم ہی اور المعروف کا مشروط قاعدہ متقررہ ہی پس جیسا صراحۃً معقود  
 علیہ تسلیم نفس ہوا اور اس میں ایسی شرط ہو تو بوجہ مشروع باطلہ وغیرہ مشروع ہونے کے اجارہ  
 فاسدہ ہوتا ہے اسی طرح بیان بھی ہوگا بلکہ اگر ہم اس غرض کو مصرح قولاً بھی مان لیں تب بھی یہ توجیہ کو

حراماں حرام عند ہمالاں کان بغیر عقد فحراما اتفاقا لایمنا اخذتہ بغیر خطا ہ تعجب ہی زانیہ جو روپیہ بقعد اجارہ کسب کرے وہ طیب ہو حالانکہ میرج لفظ حدیث میں لایق ہے اس سے بڑھ کر اور یہ بات ہے کہ در مختار صفحہ ۳۴ و نیز دیگر متون و شروح میں ہی لایقہ الاجارۃ بسبب التیس و کالاجل المعامی مثل الفناء و النفع و الملاحی لہ علامہ شامی اسی کے قریب نقل کرتے ہیں و فی المتنق امرأۃ نائغۃ او صاحبۃ طبل و زمرۃ التست مالاً لہ تد علی سہابہ ان عملوا و لا یصدق بہ فان من غیر شرط فیہا قال الامام الاشاذ لا یطیب طالعہ و طالعہ طالت و ہذا مما یتعین الاخذ بہ فی زماننا لعلہما نہ کلا ینہون الابا جہ التبتہ اہ۔ زنا رہ وغیرہ کا مال تو طیب نہ ہو اور زنا کا کسب طیب ہو اس میں کیا توجیہ ہو سکتی ہے کچھ سمجھ میں نہیں آتا ہی اور روایت مذکورہ کو دیکھ کر بڑی حیرت ہے ادر تو اتنی سختی اور ادر اتنی مسابقت کہ حلال طیب و در مخالفت حدیث فرید بیان حضور اس مسئلہ کے متعلق شافی جواب و قول فیصل تحریر فرماوین کہ تسکین ہو۔

**الجواب۔** ملت ماخذہ الزانیہ کی علت فساد اجارہ کو شرابی اور ظاہری کہ فاسد کتے ہیں مشروع باصلہ وغیر مشروع بوصفہ کو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ زنا فعل محرم ہی اُس کا اجارہ بوجہ حرمت معقود علیہ کے مشروع باصلہ نہیں ہو سکتا پس یہ یقینی دلیل ہے اسپر کہ مراد اس سے وہ صورت ہے کہ اجارہ ہو ہی فعل مباح پر مثل خبز و طنج وغیرہا اور اُس میں یہ شرط طہرائی کہ بچہ سے زنا بھی کیا کرینگے چونکہ یہ مشروع باصلہ وغیر مشروع بوصفہ یعنی بشرطہ ہی یہ اجارہ فاسدہ ہوگا اس صورت میں جو اجرت ملے گی وہ حلال ہی صاحبین یا تو خبث طریق کو خبث مال میں موثر سمجھتے ہونگے یا اُن خون نے شرط کو شرط قرار دیا ہی اور امام صاحب نے تصحیح عقد کے واسطے اُس کو شرط کہا ہی کہ ماقبل بالغ کے تصرف کو ممالک من صحیح کرنا اولیٰ ہی اس وجہ سے اختلاف ہو گیا اور بغیر عقد میں وہی عقد مباح مراد ہی یعنی اگر عقد مباح ہو ہی نہیں صرف زنا ہی ہوتا رہا تو جو ماخوذ ہوگا وہ ماخوذ بالزنا ہوگا اس لیے وہ حرام ہی اگرچہ زنا کو معقود علیہ بھی نہ ٹھرایا ہو لکن المعروف کا بشرطہ اور جاشا و کلا کہ خود زنا کو معقود علیہ بنا کر کوئی مسلمان اُس کو اجارہ فاسدہ اور اُس کی آمدنی کو طیب کہے یقیناً وہ اجارہ باطلہ اور آمدنی اُس کی حرام و خبث ہی اور امام صاحب رحمہ کی تو پڑی شان ہی۔ فقہا واللہ تعالیٰ اعلم۔

وكذا من اعطته للعقدية الحاشية فالحكم بكونه حلالا ليس من حيث كونه اجرة بل من حيث كونه عقرا يجب اذ كونه  
على العاقد والعقد وان فسر على بعض الاقوال بمثل لكن مبرر مثل في العاقد القاسم على ما في البداية لا بد على  
المسي عندنا خلافا لقرينة قوله الم يجب في الاستبجالة الا ما سماه ومن ثم غير واعية بقولهم ما افترضا والمدا وما شرط  
لما لم يسموه اجرة هذا اذا عتقه الا بآبانه اما اذا لم يستأجر يجب فيه الحد فلا يجب العقرب فلا يكون الماخر وصلا لا يكون الحل  
سببا على العقرب فلا تنقضي المني انتفى المني فيبقى هذا محمدا عن الزنا والحد يثبت المدين بكونه نجسا فلما ثبت كونه  
سببا ايضا على حد يثبت الامر به رد الحد وبالشبهة وجب الجمع بين الحدتين محل حرمة من المني على ما اذا لم يوج  
العقد ولا يبعد مثل هذا التخصيص اذا نظر الى الجمع بين الاطوار كما لا يخفى على ذوي العلم ولما لم يوجب الصاحبان  
شبهة او جبا فيه الحد فلم يوجب العقرب فيكون الحكم في العقد وغيره مما سواه كما اعتبر الامام في كالح الحارم شبهته  
في سقوط الحد - ولم يعتبره ويؤيد هذا ما في الفتح ومن شبهة العقد ما اذا استاجر باليرني بها ففعل لا حد عليه  
ويعذر وقالوا بما وانشأه في مالك واحمد يرد لان عقد الاجارة لا يستلزم به البضع فصار كما لو استاجر باللطخ  
ونحوه من الاعمال ثم رني بها فانه يحد اتفاقا وله ان المستوفى بالزنا المنقوض وبه المعقود عليه في الاجارة لكنه  
في حكم العين فيما نظر الى الحقيقة يكون محلا لعقد الاجارة فاورث شبهة نكاح الاستجارة للطنج ونحوه لان  
العقد لم ينفك في المستوفى بالوطى والعقد المضاف الى محل يورث شبهة فيه لاني محل آخر وفي الكافي لقول  
اميرك كذا لاني بك لم يجب الحد وكذا لو قال استاجر بك وغذي هذه الدرهم لاطاكك والحق في هذا كذا وجوب  
الحد هو المذكور بمعنى بياضه ككتاب الله الزانية والزاني فاحلوا فالمنع الذي يفيدان فعل الزنا مع قوله لاني بك  
يجب معه للفظ المهر عارض لاه وقد بان كس بقول الفتح والحق ان القول بعدم وجوب الحد مخرج كذا القول بكون المال  
حلالا المذكي كان بناء عليه وبالحجة لا يجمع الاخذ بكون المال حلالا لكن لا مانع للطنج على الامام به لانه قال ما قل  
بالحد يثبت لا بالزنا وقد تأيد ما قل بحديث الترمذي المذكور فيما قبل حيث علم بالبطان ووجب المهر وهو مقتضى  
للحد بالاتفاق هذا والله اعلم بالصواب في كل باب - غره حمادى الاخرى - الله -

رسالة في تحقيق حديث ممدى

رسالة مؤرخة الطنون عن مقدمة ابن خلدون	
بسم الله الرحمن الرحيم	
حمدا وسلاما دائما - اما بعد ابن خلدون مؤرخ في اپنے مقدمین احادیث واردہ فی شان الممدی میں بعض	

وایضا اشکال بدین معقود علیہ مطلق تسلیم نفس کو کہا جاوے اور اس میں اس فرض کی بھی تصریح کر دی  
 تب بھی حسب تقریر مذکور یہ اجارہ فاسد ہوگا ان اگر فاسد معقود علیہ اسی نعل خبیث کو بناوے  
 تو مال کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ بہرہ یہ کہ بغیر عقد کے کیوں حرام ہی تو وجہ اس کی یہ ہے کہ  
 المعروف کا بشرط جاس نے کچھ عقد نہیں کیا اور پھر دیا تو دلالت حال سے ظاہر ہے کہ اسی کے مقابلہ  
 میں یہ تھوڑا عقد براح کے کہ تفصیل علی المباح پر دلالت اعطاء علی الحرام کو ترجیح نہیں دے سکتی لان  
 المدللہ لا ینوق النبیج۔ اور اگر یہ توجیہ خلاف ظاہر معلوم ہو تب بھی وجہ حدیث و قواعد مسلمہ فقہیہ  
 اس کا ارتکاب لازم ہی۔ ورنہ ہم کو ایک عبارت کا یہ مقابلہ حدیث و قواعد مجملہ فقہیہ ذکر دینا سہل  
 ہوگا۔ والسلام۔ یکم جمادی الثانی ۱۲۸۷ھ۔

### در المسائل المکنون

وفي المقام ضروري عتيق هو بدئي نقول لا مام رخص بذكره للمناس ولانا ذن نعم باذاعة للعوام اومن  
 كان مثلم وانه يقتضي سبق مقدمت كادى في الفقه وذكر انه في الخلافيات للبيهقي عن علي وهو في مسند  
 ابي حنيفة رعن مقسم عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اور في الحمد و بالشبهات وفيه  
 وايضا في اجماع فقهاء الامصار على ان الحمد و تدور بالشبهات كفاية الثانية ان الشبهة كافي الهداية  
 حقيقتها ما يشبهه الثابت لانفصل لتثبت الثالثة ان الاجارة كما قال الفقهاء وعقد حر و على ملك المنافع  
 المسلمة في سنن الترمذي قال ليني صلى الله عليه وسلم ايما امرأة نكحت بغير اذن وليها فنيكاحها باطل فان  
 دخل بها فلها المهر ما استحل من فرجها دل الحديث على ان وجوب المهر لا ينافي بطلان العقد اذا وجد  
 شبيهة ومن ثم قال علاؤنا ان الوطى في دار الاسلام لا يخلو عن صدا ومهر الخامسة ان ما وجب  
 اعطاؤه لاحد لا يكون حراما عليه والا لزم كون اعطاء الحرام واجبا وهو باطل كيف واعطاء الحرام  
 ليس بجائز فضلا عن ان يكون واجبا اذا اتممت لك المقدمات فاعلم ان من استاجر امرأة يترتب  
 بها وجبها بصورة الاجارة وان لم يوجد حقيقتها لكون المعقود عليه حراما لعينه كاسفه نكاح الحرام  
 وجب صورة النكاح وان لم يوجد حقيقتها فتتحقق شبيهة الاجارة وترتب عليها شبيهة ملك المنافع بالمقدمة  
 الثانية والثالثة فاندرا الحد بالمقدمة الاولى فوجب النكاح بالمقدمة الرابعة ولا يكون في العقد خيلا للمرأة

جیسا عنقریب مذکور ہوتا ہے تو وہ اس کا عین ہو جاوے گی پس صحیحین بھی اُس سے خالی نہ رہیں گی دوسرے حسب تصریح محدثین و اصولیین اجماع کے لیے سب کا قول جدا جدا نقل ہونا ضروری نہیں بلکہ کسی قول کا شائع ہو جانا اور پھر کسی سے انکار منقول ہونا کافی ہے سو جب تک شیخین سے انکار اس خبر کا منقول نہ ہو اجماع میں کوئی دخل نہیں علاوہ اس کے یہ خبر شیخین کے قبل سلف میں شائع تھی اور کسی نے انکار نہ کیا پھر اجماع منعقد ہو گیا اور خلاف متاخر رافع اجماع متقدم کا نہیں ہوتا چنانچہ اس مسئلہ ظہور مہدی کا عندہ ہوا اجماعی ہونا خود مولیٰ کے قلم سے بھی نکل گیا چنانچہ صفحہ ۵۲ اسطر اول میں کہتے ہیں اہل ان الشہوین الکافرین اہل الاسلام علی ممر الاعصار انہ لا بد لہم۔

**امرد و م۔** ہر چیز کے محدثین نے تعین حدیث متواتر میں کلام کیا ہے مگر محققین نے تصریح کر دی ہے کہ اگر کتب احادیث کو متبوع کیا جاوے اور احادیث کے طرق و اسانید مختلفہ متعددہ کو دیکھا جاوے تو بہت احادیث مصداق متواتر کا نظر آویں گے چنانچہ ظاہری خبر مہدی کے طرق مختلفہ کو اگر دیکھا جاوے تو اُس کی کثرت مدد کو ایک لایب مثل احادیث کثیرہ کے پہنچ گئی ہے جیسا امر اول میں اشارہ کیا گیا ہے کہ مخرجن و مخرج عنہم کس کثرت سے ہیں اور ہر ایک کے طرق جدا گانہ اس بناد پر خبر مہدی کے تواتر کا حکم کر سکتے ہیں اور مسلم ہے کہ متواتر میں رواۃ کا ثقہ و عادل ہونا شرط نہیں پس جس محل میں جمع قوی بھی مضمر ہو تو جرح ضعیفہ مختلف فیہا تو کیا ضرر دینگے۔

**امرو سوم۔** جس قدر رواۃ پر جرح کیا ہے دوسرے ائمہ سے خود مولیٰ نے اُن کی توثیق بھی اکثر جگہ نقل کی ہے پس اُن کا جرح اختلافی نہ رہا اسی لیے مولیٰ نے نقل جرح سے پہلے قاعدہ الجرح مقدم علی التعدیل ممد کیا ہے سو اول یہ قاعدہ خود ظنی ہے پھر اس میں کلام طویل ہے تیسرے عدالت کا مسلمہ میں اصل ہونا اور وقت اختلاف کے یقین لایزول بالثبوت کے اقتضائے تعدیل کے تقدیم کی گنجائش ہے اور اکثر وہ جرح مختلف فیہا ہیں جیسا خود مولیٰ کی تصریح سے ثابت ہے چوتھے یہ جرح اُس وقت مضمر ہو سکتا ہے جب اُس کا انجاء نہ ہوا ہو اور جبکہ تواتر یا اجماع سے انجاء ہو گیا ہو پھر اُس سے کیا ضرر۔

**امرجہا سرم۔** حسب تصریح محدثین ضعیف حدیث کا کثرت طرق سے منجر ہو جاتا ہے پس جب ضعیف متفق علیہ کا اُس سے انجاء ہو جاتا ہے تو ضعیف مختلف فیہ کا انجاء کیوں نہ ہو جائیگا بالخصوص اسی

منکرین بطور امام کا کلام نقل کیا ہی اور خود مورخ کا میلان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہی اسی وجہ سے عیاں  
وہ کلام نقل کیا ہی صرف ناقلاً نہ طور پر نہیں لکھا ہر چند کہ مورخ مذکور ایسے امور میں قابل استناد نہیں مگر اسی نظر  
میں کلام مذکور دیکھ کر احتمال تھا کہ کوئی خوش عقیدہ متزلزل ہو جاوے اس لیے مناسب معلوم ہوا کہ اُس کے متعلق  
بعض ضروری امور قلمبند کر دیے جاوین کہ شبہات ناشیہ کا مختصر و مجمل جواب ہو جاوے۔

**۲۔ مورخ نے بعض اوقات حدیث مہدی میں کچھ جروح نکال کر ایک شبہ پیدا کیا ہی کہ اگر کوئی**  
شخص کہے کہ ایسے شبہات تو رجال صحیحین میں بھی پیدا ہوئے ہیں پھر اُس کا جواب دیا ہی کہ گو اُن میں بھی  
شبہات ہیں مگر اُن کا اس لیے اعتبار نہیں کہ صحیحین کی تلقی بالقبول پر اجماع منعقد ہو چکا ہی اس لیے وہ  
شبہات مضر نہیں ہیں کہتا ہوں کہ اس سے ایک قاعدہ کلیہ مسئلہ عند المورخ نکلا یا کہ اجماعات میں بدو  
کا مجروح ہونا مضر نہیں اب کہتا ہوں کہ جس طرح صحیحین کا متعلق بالقبول ہونا اجماعی ہی اسی طرح خبر مہدی  
کی اجماعی ہی اور جس طرح بعض منکرین تلقی صحیحین کا قول قاذح اجماع نہیں سمجھا گیا اسی طرح منکرین خبر  
مہدی کا قول قاذح اجماع نہیں ہوگا کیونکہ مراد اجماع سے اجماع جمود کا ہی اور غیر جمود کا قول بمقابلہ  
جمود کے قابل اعتبار نہیں سمجھا گیا سو یہ اجماع دونوں جگہ برابر ہی چنانچہ آج تک علماء معتبرین و ائمہ محدثین  
مستندین میں سے کسی نے اس اجماع کی مخالفت نہیں کی بلکہ حسب تصریح مورخ مذکور ترمذی و ابو داؤد و  
بزار و ابن ماجہ و عاکم و طبرانی و ابویعلیٰ الموصلی نے ایک جماعت کثیر صحابہ سے مثل حضرت علی و ابن  
عباس و ابن عمر و طلحہ و ابن مسعود و ابی ہریرہ و انس و ابی سعید الخدری و ام حبیبہ و ام سلمہ و ثوبان و غیر ہم  
رضی اللہ عنہم سے باسناد و طرق مختلفہ اُسکو نقل کیا۔ پس جس طرح بناؤ علی لاجماعیہ بعض رجال صحیحین کا مجروح  
ہونا مضر نہیں اسی بنا پر بعض اوقات خبر مہدی کا مجروح ہونا مضر نہیں بلکہ یہ اجماع خبر اجماع تلقی سے بھی  
زائد اولیٰ بالقبول ہی کیونکہ یہ مستند الی الفس ہی اور وہ محض مستند الی المرأے کہ مصنف صحیحین کو اپنی رائے  
سے منہ و حجت سمجھا بلکہ محل متکلم فیہ میں اگر مستند اجماع کا بھی نہ معلوم ہوتا تو چونکہ یہ امر مدح بالرائے نہ تھا  
لہذا مستند الی الفس ہی سمجھا جاتا اور اب تو مستند اُس کا متعین بھی ہی اور نیز جب قول محققین پر سند  
اجماع کا معلوم ہونا بھی ضروری نہیں تو معلوم ہو جانا و لولبطریق ضعیف زاید ہو کہ وہ مقوی اجماع کا ہوگا  
اور صحیحین میں اس خبر کا مذکور نہ ہونا اصل اجماع میں قاذح نہیں دو وجہ سے ایک تو یہی غیر مسلم ہی کہ  
صحیحین میں یہ خبر مذکور نہیں بلکہ مسلم میں یہ خبر موجود ہی گو یہم سہی مگر جب ہم کو مفسر معمول کرینے



حدیث نہیں سمجھتے اور اس میں یہ ہو کہ بڑا عاقل اس باب میں صدق و حفظ پڑی اکثر متقدمین ائمہ ان دونوں امر سے اطمینان کر کے حدیث نقل کرتے تھے اس لیے عمار کا راوی سلم ہونا محض حدیث کے لیے کافی ہی اور بعض میں تصریح ائمہ مہدی کی نہیں جیسے صفحہ ۵۵ سطر ۳۱ میں حاکم کی روایت طریق عوف سے نقل کر کے حاکم کا قول نقل کیا ہی ذرا صحیح علی شرط الشیخین والحویح جلاء اور صفحہ مذکورہ سطر ۲۷ میں طبرانی کی روایت نقل کی ہی اور اس میں کوئی حرج نہیں نکالا اور اگر طبرانی کے اس قول سے شبہ ہو سہارا جامعۃ عن ابی الصدیق والحویدخل حدیث صحیحہ و ابن ابی سعید احدا الا ابی الحاصل فاندرواہ عن الحسن بن زید عن ابی سعید سو یہ مفسر نہیں کیونکہ حسب تصریح ائمہ محدثین زیادہ ثقہ کی مقبول ہی اور یہاں زیادت ہی معارضہ نہیں کیونکہ ابوالصدیق عن ابی سعید دوسرے طرق میں معنی ہی اس لیے دوسرے اس زیادت کی نفی نہیں کرتے کہ معارضہ ہو پس جب زیادہ محض ہی اور راوی ثقہ ہی پھر کیا ضرر اور اگر اس سے شبہ ہو کہ مورخ نے ذہبی سے حسن کا محمول ہونا نقل کیا ہی سو یہ حرج مبہم ہی اسپر تقدیل مقدم ہی اور وہ تقدیل اس جرح کے متصل ہی مورخ کے کلام میں موجود ہی لکن ذکرہ ابن حبان فی الثقات جس طرح حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث ثمر بن الربیعین ارشاد فرمایا تھا کہ زید بن عیاش مجہول ہی تو تمام محدثین نے جواب میں کہا ہی کہ زید بن عیاش لکھن اذان لہو یعرفہ فی حنیفۃ فقد عرفہ غیبہ اور اگر اس سے شبہ ہو کہ ابوالواصل کی نسبت مورخ نے کہا ہی لہو یخرج لہ احد من السنۃ تو اس کا جواب پہلے گدڑ چکا ہی اور آگے خود مورخ کا قول موجود ہی و ذکرہ ابن حبان فی الثقات فی الطبقتہ الثانیۃ و قال فیہ یروی عن السنن وروی عدہ شعبۃ وعتاب بن بشیر شعبہ جو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں ان کی روایت کرنے کے بعد سب سے روایت نہ کرنا تو قابل ذکر بھی نہیں۔ اور صفحہ ۵۵ سطر ۱۰ میں صحیح مسلم سے دو حدیثیں نقل کی ہیں اور ایک حدیث مسلم میں ہی جس کو مورخ نے نقل نہیں کیا فیروز علی بن مریم یوفی اللہ ما یریدہ تعالیٰ صل لنا الحدیث پس یہ سب احادیث مورخ کے نزدیک بھی صحیح ہیں وہ یہ کہ تمام احادیث اور ہر ایک پر کلام کر کے آخر میں مورخ کو خود بعض احادیث کا استثناء کرنا پڑا حیث قال وھی ثلثا دلت لہو یخلص منها من النقص الا القلیل و الاقل منه ین کنا ہوں کہ اول تو ان احادیث صحیحہ کا قلیل کہنا مسلم نہیں چنانچہ مورخ کے زعم پر جو حدیثیں صحیح نقل کی گئی ہیں وہ پانچ چھ ہیں سو اس عدہ کو قلیل کہنا حکم ہی چنانچہ نمبر۶ حدیث پر خفی نہیں پڑا اگر اس کو تسلیم ہی کر لیا جاوے تو جب خبر ماہ شریعت میں محبت ہی پھر قلیل ہونا کیا مفسر ہی بالخصوص ایسے امور میں کہ جب کا انکار کفر نہ ہو محض بدعت

نہایت کہ اسکو حد و اثر تک سمجھ سکتے ہیں جیسا اوپر مذکور ہوا۔

۱۔ **پہلے** یہ تصحیح اہل علم مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا حکم بتصحیح الحدیث ہی اور ضمت  
مناخر اجتماع مقدم کو مضر نہیں پس جہاں روایہ مجروحین سے پہلے سلف اس پیشین گوئی کے معتقد  
ہو تو انھوں نے حدیث الباب کی صحت کا حکم کر دیا اور یہ ضعت بعد کو سند میں عارض ہو گیا تو یہ ظاہر ہے کہ  
اُن کے اجتماع میں ضعت لاحق مضر ہو نہیں سکتا رہا مناخرین کے لیے سوسلف کا اس حدیث کو بنا  
قاعدہ مذکورہ صحیح کہہ دینا اور اس تصحیح کی اُن کی طرف نسبت متواتر ہونا مثل تعلیق بخاری کے تحت  
ہو گیا کہ بخاری ایک حدیث کو بلا سند نقل کرتے ہیں مگر چونکہ انھوں نے التزام صحت کا کیا ہی نہ انکی  
سند نہیں ڈھونڈتے اُن کی اس تصحیح ضمنی پر اکتفا کرتے ہیں البتہ اس تعلیق کا مسند الی الخاری ہونا  
منزور دیکھتے ہیں سو ہم نے ثابت کر دیا کہ یہ تصحیح ضمنی سلف کی طرف منسوب ہی پس مناخرین کے  
اجتماع میں بھی قبح نہ رہا۔

۲۔ **ثالثاً** بعض احادیث میں خود مورخ بھی کلام نہیں کر سکے اُن میں سے بعض میں تو  
اسم مہدی کی تصریح ہے چنانچہ صفحہ ۱۵۴ سطر ۱۶ میں حاکم کی روایت بطریق سلیمان بن عبید نقل کی ہے  
اور حاکم کا قول نقل کیا ہے حدیث عظیم الاستاد لہو یخو جاکہ اور یہ جو اس کے بعد کہ دیاری سلیمان  
بن عبید لہو یخو جاکہ احد من الستہ سو یہ اس لیے مضر نہیں کہ راوی کے مجروح ہونے کی علت  
کسی نے اب تک یہ نہیں بیان کی چنانچہ خود مورخ کو اس پر اعتماد نہوا اور استدلال کے طور پر اس کے  
متصل ہے یہ کہنا پڑا لکن ذلک وہ ابن حبان فی الثقات و لہ یروان احد الکلمہ فیہ اور چنانچہ  
صفحہ ۱۵۵ سطر ۳ میں حاکم سے روایت کی ہے اور حاکم کا قول نقل کیا ہے عظیم علی شوط الشیخین  
بکھر بدلیل یہ ثابت کر کے کہ شرط بخاری پر نہیں ہے یہ مان لیا ہے کہ شرط مسلم ہی کیونکہ اُس میں بعض  
راوی ایسے ہیں کہ بخاری نے اُن سے روایت نہیں کی مسلم نے کی ہے رہا اس کے بعد علامہ ذہبی  
میں شیعہ کا شبہ لگا لایا ہے اس لیے مضر نہیں کہ جب یہ امر مان لیا کہ یہ مسلم کا راوی ہو اور یہ بھی مسلم ہی کہ  
امام مسلم کے روایات صحیح ہیں تو یہ ظاہر ہے کہ امام مسلم کا امام مسلم ہونا تو بنا بر صحت روایات کا ہو نہیں سکتا بلکہ  
صرف امام مسلم کی روایات ہی بنا بر صحت مانی جاتی ہیں کہ مقتدا علی درجہ کے ہیں مجروحین سے روایت  
نہیں کرتے پس جب انھوں نے علامہ ذہبی سے روایات کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اُس کے حج کو قاری صحت

ہینن بلکہ صرف یہ بتلایا کہ حدیث کا یہ مسلک ہی اور مورخ کے کلام سے جو اس قاعدہ کی تائید ہوتی ہو وہ  
ابھی مذکور ہو چکی پس حتمائے مہمات و مفسرات ایک دوسرے کا عین ہیں اس لیے تصریح نہ ہونا قاج و مضبوط  
اور خواہ مخواہ کے احتمالات نکالنا قابل التفات نہیں کیونکہ یہ احتمالات غیر ناشی عن دلیل ہیں بلکہ بعد ثبات  
الدلیل علی خلافہ ہیں اس لیے محض ساقط ہیں دوسرے اگر ان احادیث غیر مصرعہ سے قطع نظر بھی کیا جائے  
تب بھی احادیث مصرعہ ہی کافی ہیں کیونکہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ان امور میں خبر واحد حجت ہو کاسیما اذا  
تأید بشعاعہا اخری قویۃ معانہا علیہا علیہا موافقہ اس قاعدہ مذکورہ کی مثال ہمارے کلام میں  
بھی موجود ہے مثلاً کوئی شخص کہے کہ آج ہمارے پاس ایک شخص ایسے ایسے اوصاف کا آیا تھا پھر کہے کہ آج ہمارے  
پاس زید آیا تھا حسین فلان فلان اوصاف ہیں اور وہی اوصاف مذکورہ بیان کرے ہر عامی یہی سمجھ جائیگا کہ  
وہ بہم شخص نہ ہی ہو۔

**امروہفتم۔** بعض منکرین ہمدی نے روایت کا ہمدی کا عیسیٰ بن مریم سے استدلال کیا  
مگر یہ استدلال نام سنن اول باعتبار مورخ حدیث مذکور ضعیف و مضطرب ہے جیسا صفحہ ۵۷ سطر ۲۰  
میں تصریح ہے۔ ثانیاً محمل التأویل ہے بلکہ بعد صحت اخبار ہمدی کے یقیناً ماول ہے کیونکہ ہمدی کے جو  
اوصاف احادیث میں آئے ہیں بالیقین ان سے تنایر ہمدی و عیسیٰ علیہ السلام کا ثابت ہے پس حقیقت  
پر عمل متعد ہے تو بمانہر محمول ہوگا آگے تعین تاویل میں کلام باقی رہا سو بعض نے تو ہمدی کو ماضی نسب  
الہمدیر محمول کیا ہے مورخ نے نقل کیا ہے کہ اُس کو مخدوش کروا ہی حدیث جریج سے مگر اس  
حصر کو بہ اعتبار انبیاء علیہم السلام کے کہا جاوے تو مورخ کا مذہب مدفع ہے بعض نے ہمدی لغوی مراد  
لیا ہے اور بقاعدہ المطلق اذا اطلق یراد بہ الفرد الکامل ہمدی کامل کا مصداق صرف بنی ہو سکتا ہے مطلب  
یہ ہوگا کہ بعد میرے ہمدی کامل صرف عیسیٰ علیہ السلام ہوں گے تو صیح اس کی یہ ہے کہ حضور صلی اللہ  
علیہ و علی آلہ وسلم نے لابی ہمدی فرمایا کہ خبر دے دی کہ میرے بعد کوئی بنی نہ ہوگا۔ اس عموم سے قیادہ  
ہو کہ آپ کے بعد کوئی بنی نہ آوے گا نہ مستقل ہو کہ نہ تابع ہو کہ آپ اس کی نفی فرماتے ہیں کہ میرے  
تابع ہو کر عیسیٰ علیہ السلام تشریف لاوین گے چونکہ مستقل بنی میں ہادی ہونے کی شان غالب ہے اور  
تابع میں ہمدی ہونے کے حتی کہ اُس کا ہادی ہونا خود ناشی ہوگا ہمدی ہونے سے اس لیے بعنوان ہمدی  
تعبیر فرمایا گو یا معنی یہ ہوئے کہ الجہت تابع ہو کر صرف عیسیٰ علیہ السلام تشریف لاوین گے۔ تیسری توجیہ جو

سوخبر مہدی من قبیل ان ہی امور کے ہی اور جب وہ قلیل مولا کثیرہ سے مویہ ہو جاوے تو ضرور کم کثیرین ہو جاوے گا چنانچہ مؤیدات کثیرہ کا ذکر ہو چکا ہے اور اگر یہ شبہ ہو کہ بعض ان احادیث کی نسبت مورخ نے مہدی لہو تقع فیہا ذکر المہدی کا دلیل یقوم علی انہ المراد منہا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو تصریح کم مہدی کی نہ ہونا مضر بنین کیونکہ اس کا مضر ہونا بقول مورخ اسپرینی ہی کا دلیل یقوم المراد اس کا کوئی دلیل اسپر قایم ہو جاوے تو انہدام بناء سے مہدی بھی منہدم ہو جاوے گا سونہ کنایہ کہ محدثین قریب قریب اسپر اجتماع کیے ہوئے ہیں کہ اگر ایک امر متین مین یا سند مین بہم ہوا و رد و سری حدیث مین مفسر اور قرائن قویہ سے دونوں حدیثوں کا متحد ہونا معلوم ہوتا ہو تو اس بہم کو مفسر پر محمول کریں گے اور قطع نظر محدثین کے خود مورخ نے اس قاعدہ کو مان لیا ہے چنانچہ صفحہ ۳۷۲ سطر ۱۵ مین ابوداؤد کی روایت مین یہ سند ہی من راجعہ عالم ابی الخلیل عن صاحب لہ ام سلمۃ الخ و اس مین صاحب بہم تھا آگے چھ سطر بعد دوسری روایت مین یہ سند ہی من راجعہ ابی الخلیل عن عبد اللہ بن الحارث عن ام سلمۃ اس مقام پر مورخ نے تین ذبتین مذلت المہدی فی الاسناد اور یہ حدیث ذکر مہدی مین ہی جس کی نسبت یہ بھی کہتے ہیں رجالہ جلال الصحیحین کا مطعن فقہو کا معضو گواگے دو شبہ کا لہ شیہ ایک قتادہ کا ہر اس ہونا جس کو قدیقال صیغر قریض سے بیان کیا ہے جس سے خود مورخ کے نزدیک اس کا غیر مرضی ہونا مترشح ہوتا ہے دوسرا شبہ تصریح کم مہدی کا نہ ہونا جس کا جواب اس وقت ہوتا ہے خیر بہ مجملہ معتز مہدی بخاری عن اس سے متعلق مین ہی اس نتیجہ سے معلوم ہوا کہ وقت قیام قرائن کے اس بہم کو مفسر پر محمول کریں گے ورنہ یہاں بھی کوئی شخص کس کنایہ وایس فی الاسناد الا قال تصریح باسعد صاحب فلیت حلت بتی نہ تبینا عرض محدثین اور خود مورخ کے تسلیم و اعتراض سے یہ قاعدہ ثابت ہو گیا اب عادیث مصرعہ باسم المہدی وغیر مصرعہ کے اسانید و الفاظ کو ملا کر نتیجہ کرنے سے ہر مقلد ان کے اتحاد اسانید و تقارب الفاظ پر نظر کر کے بلا تکلف دونوں قسم کے روایات کو بہ زبان حال یہ کہتے دیکھے گا

من تو شدہ نوم نندی من تن شدہ تو جان شدی تاکس نہ گوید بعد ازین من دیگر م تو دیگرے

چنانچہ تمام محدثین کا ان احادیث سمجھ کو باب ذکر المہدی مین لانا دلیل قطعی ہی اس محل کی چنانچہ مورخ بھی صفحہ ۳۷۲ سطر ۱۵ مین کسی محدث کا قول جو اسی پر مبنی ہے نقل کرتے ہیں و قد یقال ان حدیث الترمذی وقدم تفسیرہا لماسرناہ مسلو فی صحیحہ الخ اور یہ تقریباً یکو مضر بنین کیونکہ اس سے مورخ کی رائے کا استنباط کرنا مقصود

جو کشف ہو وہ موافق احادیث کے ہو تو کیوں نہ مقبول ہوگا اگر کسی خاص جزئی کا جس سے حدیث میں تعرض نہ کیا گیا ہو مکاشفہ میں زائد مذکور ہونا اس کو کوئی عاقل مخالفت نہیں کہہ سکتا ورنہ اس مرزاؤ کا غلط ہو جانا اصل کشف میں قاطع ہو سکتا ہے۔ جیسا مولیٰ نے ابن العربی کا قول ظہور یکتا من بعد ماضی خدج من الہجرة نقل کر کے خود اُس کی تفسیر کی ہو و اس سحر و تثلثت پر یہ عدد ہا بحساب الجمل و احوال الخاء المعجمة بواحدۃ من فوق ستمائتۃ و الفاء اخت القاف تمانین و الحیاء المعجمة بیحدۃ من اسفل ثلثتہ واذلک ستمائتۃ و ثلاث و ثمانین سنۃ اور تفسیر کر کے اعتراض کر دیا یہی انصاف ہے۔  
 ہذا العصور المعنی سوا یک جواب تو اس کا ہماری تقریر بالاسے معلوم ہو گیا کہ کسی امر غاربی کے غلط ہونے سے اصل مقصود میں قبیح نہیں لازم آتا دوسرے یہ اعتراض مبنی ہو تفسیر مذکور پر سو وہ مسلم نہیں کیونکہ یہ قیاس ہی مولیٰ کا ممکن ہو کشیج کی کوئی خاص اصطلاح ہو اور غالب بلکہ قریب یقین یہی پہچانچہ راقم نے ایک رسالہ کیفیہ سہی بہ شرحہ نہائیہ مکہ معظمہ میں دیکھا ہے اُس میں بہت پیشین گوئیوں ہیں جن میں بعض واقع بھی ہو چکے ہیں سو اُس میں واقعات واقعہ کو جو جو شرع نے حل کیا ہے وہ حساب الجمل پر مبنی نہیں کوئی اور اصطلاح ہے جس کا راقم کو یاد جو نہایت خوش و تدبیر کے پتہ نہیں لگا اور اُس میں ایک عجیب امر اور یہی کہ اُس اصطلاح میں بھی کوئی قاعدہ منضبط نہیں ہو مقام پر جدا اصطلاح ہے کیونکہ مقصود اُن کو افکار ہی اسی سینے انھوں نے مختلف رموز پر مبنی کیا ہے اور اس پر بھی اندیشہ ہو کہ شاید کوئی سمجھ جاوے تو اُس میں ایمان منظرہ نافذ رہی ہیں کہ اگر کوئی سمجھ جاوے تو ہرگز اُس کا اظہار نہ کرے پھر لطیف یہ کہ جن شرح نے بعض واقعات کو حل کیا ہے انھوں نے بھی رموز میں لکھا ہے اور وہی وہم اُن کو ہوا اور اُسکا علاج انھیں قسموں سے انھوں نے کیا تو ایسی حالت میں کیونکہ احتمال ہو سکتا ہے کہ کشیج نے الجمل کے حساب پر مبنی کیا ہوگا کیونکہ یہ حساب تو ایسا بتدل ہے کہ کچھ بھی جلتے ہیں پھر اخفا کس طرح ممکن ہوتا اور یہ میں سب بیکار ہوتے کیونکہ خواص کو منع کرنا جب مفید ہے کہ عوام نہ سمجھیں اور اس حساب کو عوام بھی سمجھ سکتے ہیں پھر یہ نام سامعی بیکار تحقیق غرض تغلیظ لکھان دلالت کر رہی ہے کہ مقصود شیخ کا نہایت اہتمام کرنا ہی اخفائے ہیں۔ پھر ایسے حروف میں لکھا خود اُن کے مقصود کے مناقض ہوگا جیسا خود سورخ نے علامات سے خزائن تلاش کرنے والوں پر اسی تقریر سے ظن کیا ہے حیث قال و ایضا فمن اخفون مالدہ حنیو علیہ بالاعمال السعویۃ فقد بالغ فی اخفائه فلیت یمنصب علیہ الا دلۃ والا ما سرات لمن

سب سے زیادہ سہل اور بے تکلف اور قریب المآخذ اور ذوق لسانی سے چسپان ہی بہ نام باقائدہ رہا لی  
 گفتاری گویا معنی متعین حدیث کے ہی ہیں وہ یہ ہے کہ یہ ترکیب و چیزوں کے کمال اتحاد کے لیے ہوتی ہے  
 گویا معنی یہ ہوئے کہ مہدی اور عیسیٰ ایک ہیں پس مہدی موضوع اور عیسیٰ محمول ثمرے اور موضوع محمول  
 میں اتحاد کا حکم کبھی باعتبار حقیقت کے ہوتا ہے اور کبھی باعتبار مجاز کے مثلاً دو چیزوں کا زمانہ بہت متقارب  
 ہو اور ایک کا وقوع مشرودوسری شے کے عنقریب واقع ہو جانے کو ہو تو باعتبار زمان کے ایک کو  
 موضوع ایک کو محمول بنا دیتے ہیں جیسا حدیث میں ہے عن معاذ بن جبل قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم عمران بیت المقدس خواب یثرب و خواب یثرب خرواج المہمۃ و المہمۃ فخر  
 قسطنطنیہ و فتح قسطنطنیہ خروج الدجال الحدیث اثر جہ ابو داؤد و الترمذی اس حدیث میں  
 چار تقاضا یا اسی قسم کے ہیں جن میں محمول کا محل موضوع پر بھیج معنی ہے جب یہ مقدم سمجھ میں آگیا تو اب  
 معنی المہدی عیسیٰ بن مریم کے خوب صاف ہو گئے کہ اُدھر مہدی کا ظہور ہوا اور تھوڑے روز میں نزول  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سمجھو پس تقارب زمان سے مجازاً دو لون میں اتحاد کا حکم کو دیا مہر حال منکرین کا  
 اس میں استدلال باقی نہ رہا۔

**اموہشتم**۔ اس کے بعد پورے رخ نے اس باب میں متصوفہ کا کلام ذکر کر کے اُس پر کچھ گفتگو کی ہے مگر  
 وہ بھی مضر نہیں کیونکہ اس مسئلہ کا ہمارا صرف کشف پر نہیں احادیث صحیحہ پر ہی جیسا بیان ہو چکا البتہ کشف سے  
 زیادہ اطمینان ہو جاتا ہے اور کشف کو حجت شرعیہ نہیں مگر شریعت نے اس کا ابطال بھی نہیں کیا بلکہ دلائل  
 شرعیہ اس کا اثبات کرتے ہیں چنانچہ روایا جو کشف سے کم درجہ ہے حدیث صحیح میں خود اس کی نسبت شبہ  
 کے باب میں ارشاد ہے اسی سرایا لہو قد قاطعت فی السبع الا خود و سرے اذان کے باب میں  
 ارشاد ہے انہا سرایا حق تیسرے المویا من اللہ اور لہو یق من النبوة الا المبتوات و غیر ذلک  
 حدیثیں اس کا اثبات کر رہی ہیں جب ضعف کا شرعاً اعتبار ہے تو قوی کا کیوں نہ ہو گا پھر خود کشف کا تصریحاً بھی  
 حدیث میں اثبات ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو محدث فرماتا اس کی صریح دلیل ہے اس کے علاوہ حضرات صحابہ  
 اور بہت سے اولیاء کا کشف سے خبر دینا اور اس کا صحیح ہو جانا جو تو اترو سے ثابت ہے کس طرح انکا کیا جاسکتا  
 البتہ جو کشف کسی امر شرعی کے معارض ہو وہ بلا شک مردود ہے یا ما قول ورنہ فی نفسہ متغی ہے اور اگر احادیث  
 کا موید اور احادیث سے متایید ہو تب تو اس کے مقبول ہونے میں شبہ ہی نہیں پس جبکہ خبر مہدی کے مطلقاً

مالک سے کیونکہ سابقہ کرنے سے خارج عن الملک بنین ہوتا دوسرے غصب و سر نہ کی وجہ سے  
پانچویں صورت یہ ہو کہ مالک نے اپنی نیت فاسد سے توبہ کر لی اور اس حیوان کو ذبح کیا یہ حلال ہی  
لاکھ تفہیم علت النہی اور ما جعل للہ الخ کا مطلب اُس فعل کی نفی ہی جو ضرر عوم کفار تقاضا یعنی حرمت  
انفراج بوجہ تفہیم و احترام۔ واللہ اعلم۔

سومہ اہل۔ زید نے انتقال کیا اور خالد و زید عمر و پسران ساجدہ عابدہ دختران عابدہ زوجہ چھوٹی  
ترکہ زید صرف خالد قابض رہا اُس نے ترکہ زید کو بموجب شرع شریف تقسیم کیا مگر سمات عابدہ کو اُس کے  
حصہ کا نصف ادا کیا اور نصف کے دینے کا وعدہ کیا بعدہ سمات عابدہ نے انتقال کیا اور ایک پسر اور  
ایک بیٹی ہوئی۔ زید و پسر چھوٹا وارثان متوفیہ نے خالد سے باقی نصف جو زید کا طلب کیا تب خالد نے  
اپنے بیٹے کو دیا۔ کہا اسی طرح ہر خالد پر سنا ہے ہوتا ہے۔ اور وہ ہفتہ عشرہ میں بیٹے کا  
وعدہ کرتا۔ زید کا خالد نے کہا کہ میری چوری ہو گئی اور میرے مال کے ساتھ نصف حصہ عابدہ جو  
میرے پاس باقی تھا چوری ہو گیا۔ بعد اس کے خالد نے اپنے بیٹے کا دوا خریدی اب یہ دریافت طلب ہے  
کہ جو نصف حصہ سمات عابدہ کا خالد کے پاس باقی رہ گیا ہے وہ از روئے شرع شریف خالد کے ذمہ  
واجب الادائی یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب القیمۃ وراثتھا ہوا لفعل الذی یحصل بہ الاخراج والتمیز بین  
الضمان کلہ و ذیہ ایضا عن الخائفة مطلق و موازاة بین حاضر و غائب ادا بالغ و  
صغیر فاحض الخاضع و بالغ لخصیبة لفادات القسمة ان سلو حظ الاخرین و الا لا الخ و روایات  
بالاسے معلوم ہوا کہ تقسیم میں جب تک سب کا حصہ علیحدہ نہ ہو جاوے وہ تقسیم معتبر نہیں بلکہ مال مشترک  
بدستورہ مشترک رہے گا۔ اسی طرح اگر بعض شرکا اپنا حصہ علیحدہ کر لیں مگر بعض کو ان کا حصہ تسلیم نہ کیا جاوے  
تب بھی وہ تقسیم نافذ نہیں ہوتی پس صورت مسئلہ میں عابدہ کا نصف حصہ جب اُس کو تسلیم اور ادا نہیں کیا  
گیا تو وہ مشترک رہا اور سب کا چوری گیا اس لیے تمام ترکہ زید سے اس مقدار کو منہا کر کے جس قدر  
ترکہ باقی رہا اُس کو از سر نو تقسیم کر کے دیکھیں گے کہ اس باقی میں سے عابدہ کا کتنا حق ہے وہ سب  
ور نہ سے حصہ رسد اُس مقدار حق کی تکمیل کرنے کے لیے مطالبہ کرنے کی مستحق ہے چونکہ مسئلہ ہذا میں  
وہ وفات پا چکی ہے اس لیے اُس کے ور نہ اسی طرح اس مطالبہ کے مستحق ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم



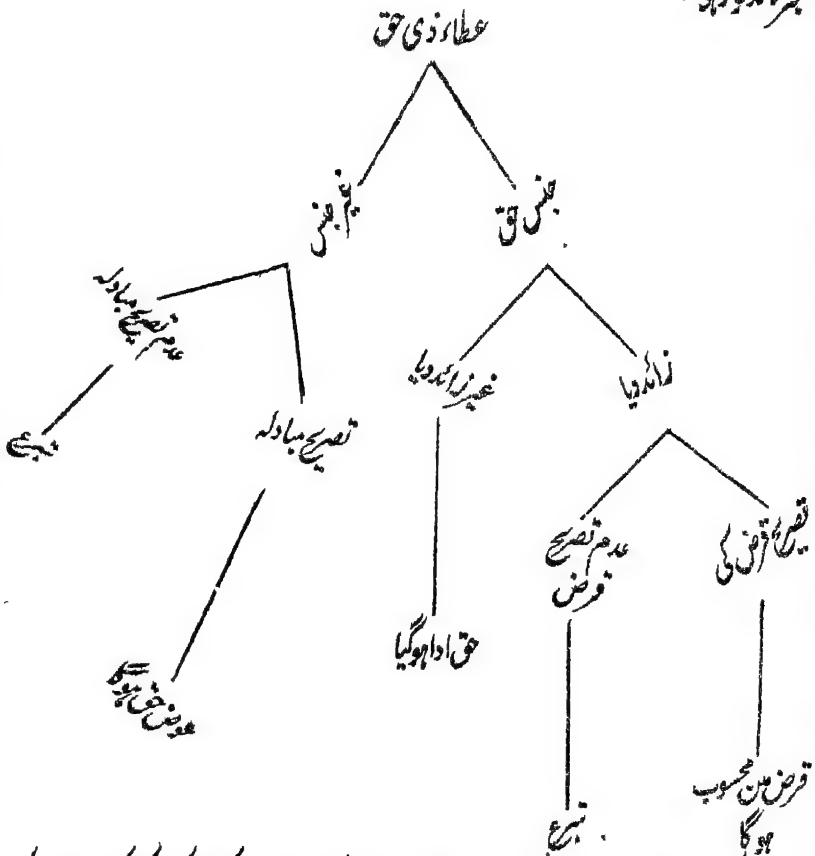
یقیناً و یقیناً ذلک فی السعادت حتی یطلع علی ذخیرتہ اهل الاعصار والافاق ہذا ایتھت قصدا  
 الاخفاء صفحہ ۱۰۹ نیز غالباً ان رموز کا کوئی ایسا قانون ہو جو معلوم نہیں پس بدون علم اس قانون کی  
 تفسیر ہر کس کے سطح قابل غمت اور ہو سکتی ہو۔ چنانچہ ایک جگہ مورخ نے لکھا ہے اذالہ صراحتاً یہ کہ اس شخص  
 قانون یعرف قبلہ وہ یضع لہ ولا مثل ہذا الحروف فداک لہما علی المواد صراحتاً یہ ہے ہذا  
 النظم کا بخلاف اہل۔ پس جب تفسیر مذکور کا صحیح ہونا ثابت نہیں بلکہ تقریر مذکور سے اس کا غیر صحیح ہونا  
 ثابت ہو پھر اعتراض بھی باطل و ساقط ہو گیا اور روایا و کثرت کا معتبر ہونا تو احادیث سے ثابت ہی ہو  
 مگر خود مورخ بھی اس کے منقرض نہیں چنانچہ صفحہ ۱۰۹ کے سطر ۱۰ اور صفحہ ۱۱۰ کے سطر ۱۱ اور صفحہ ۱۱۱  
 کی سطر ۲۰ سے سطر ۲۱ تک اور صفحہ ۱۱۲ کے آغاز کے مطالعہ سے واضح ہو سکتا ہے جب اس کے معتبر ہو گیا  
 اعتراف کر لیا پس شبہات ناقابل اعتبار ہوں گے ہذا ماعدی الان فاللہ العلیٰ و العزیز العزیز  
 اموراً لیکن ہذا الخوامر متاہ فی ہذا الباب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعنه الام الکتاب۔  
 ۲۱۔ شعبان مقام لکھنؤ ۱۳۲۷ھ۔

**سوال**۔ سنا کہ کھانا حلال ہے یا حرام چونکہ اس میں مقلدین وغیرہ مقلدین میں اختلاف ہے اور بعض  
 تحریر فرماتے ہیں اور نیز تفسیر احمدی کے مطابق ملاحظہ فرمائیے اور صاحب اللہ من محبوبہ کا کتابت ۱  
 کیا مطلب ہے۔

**الجواب**۔ اس میں تفصیل ہے کہ ایک صورت ہے کہ کسی شخص نے غیر اللہ کے نام پر کوئی بنا کر دیا  
 اور اسی نیت سے اس کو بیچ کیا گو وقت النج بسم اللہ بھی کہے یہ تو حرام ہے قرآن مجید میں اس کی حرمت  
 مخصوص ہے اور کتب فقہ و فرائض وغیرہ میں تصریح مذکور ہے دوسری صورت ہے کہ غیر اللہ کا نام محض تفسیر  
 و عنوان میں ہی نیت میں ان کا تقرب و ترضی مقصود نہیں جیسے حدیث میں عقیقہ کے وقت یہ کہنا وارد  
 ہے ہذا عقیقہ فلان یہ بلاشبہ حلال ہے اور صاحب تفسیر احمدی اسی کو حلال کہتے ہیں چنانچہ ان کا منہ  
 اس کا شاہد ہے۔ تیسری صورت ہے کہ کسی شخص نے بیعت و عقیقہ فاسدہ اُسکو چھوڑا اور نام و وقت نے  
 کسی وجہ سے اُس کو پکڑ کر نیلام کر دیا اور کسی نے خرید کر اس کو بیچ کیا یہ حلال ہے کیونکہ استدلال موجب ملک  
 ہے جب مالک وہ پہلا شخص نہ رہا اس کا فساد نیت قابل اعتبار نہیں۔ چوتھی صورت ہے کہ کسی شخص نے  
 اُسے نیت سے چھوڑ دیا تھا دوسرے شخص نے چڑھا کر بیچ کیا یہ حرام ہے دو وجہ سے اول فساد نیت

سنا کہ کھانا حلال ہے یا حرام

(۵) یہ کہ غیر جنس حق دیا اور یہ نصیر بنین کی تو اس میں یہ دینے والے کا احسان ہوا اصل حق باقی رہے گا پس ان صورتوں میں سے جو واقع ہوئی ہو ویسا حکم ہوگا استیعاب صورت کے لیے شجرہ مذکور ہے۔



سوال - زید فوت ہوا ایک منکوحہ بی بی الف دو بیٹیاں ب ج ایک منکوحہ کنیزک د اور ایک بیٹی کنیزک سے جس کی پیدائش قبل از نکاح ہو اور ایک بیٹیا اسی کنیزک سے ز اور ایک حقیقی چھوٹا بھائی وارث چھوٹے پھر بیٹیا باپ سے پانچ سال بعد فوت ہوا اندرین صورت زید کا ترکہ بروئے میراث ہر سپاندا کو کتنا بھونچے گا۔

مسئلہ ۳۳۲ د ۹۶

زید

الجواب

زوجہ	زوجہ	بنت	بنت	بنت مولودہ قبل نکاح	ابن	اخ
الف	د	ب	ج	م	ز	ط
$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	م	۱۴	م

۱۶۔ صفحہ المظفر ۱۳۔

**سوال**۔ بروقت تعمیر اور مکان طیار ہونے کے بعد حاجی صاحب مرحوم نے بہت دفعہ کہا کہ یہ مکان مسماۃ..... زوجہ ثانیہ کے لیے بنوایا گیا ہے اور اس ہی وجہ سے چار سو روپیہ کا زیور مسماۃ مذکورہ کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لگایا ہے اس مکان میں میراث جاری ہوگی یا اور سب ارثوں میں تقسیم ہوگا یا مسماۃ..... کا ہوگا۔

**الجواب**۔ اگر اس کو بہہ مان لیا جاوے تو بہہ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بہہ کرنے والا بالکل اس مکان کو اپنی چیزوں سے خالی کر کے موہوب ہوا کو قبضہ کرا دے اگر ایسا ہوا ہے تو بعد اقامت شہود بہہ صحیح ہوگا ورنہ بہنین فی الدار الخیار و تصرف الہیۃ بالقبض الکامل و لہا لیس و ہوب شائعلا بملک الہا ہب لا مشق کلبہ الی قلبہ فلی و ہب جوا بانیہ طعام الہا ہب او دادا فیہا متاع او دابتہ علیہا سجدہ و سلمہا لذلک لاقض و یجلسہ تعصم اھا اور زیور اس میں لگاتا غایت مافی الباب قرینہ بہہ کا ہوگا مگر بہہ میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے جیسا اوپر بیان ہوا پس جب تک بہہ صحیح نہ ہوگا وہ زیور بطور ضمان کے زوجہ کی طرف سے سمجھا جاوے گا۔ فقط واللہ اعلم۔

**سوال**۔ ترکہ مرحوم کی آمدنی حاجی..... صاحب شہر مسماۃ..... دختر مرحوم ہی نے وصول کر کے اپنی رضامندی سے بلا کسی شرط کے مسماۃ..... کو سرکاری مالگذاڑی مسماۃ مذکورہ سے لیکر دے آیا ہے اُسکے حق میں محسوب ہوگا یا مرحوم کا اسکے ذمہ قرض ہے یا کیا صولت ہوگی۔

**الجواب**۔ کسی ذی حق کو کچھ دینے کی کئی صورتیں ہیں۔  
۱۔ یہ کہ اُس کا جنس حق دیا اور حق سے زائد نہیں دیا اس میں اُس کا حق ادا ہو گیا۔  
۲۔ یہ کہ جنس حق دیا اور زائد دیا اور تصریح کر دی کہ زائد قرض ہی اس میں بقدر واجب حق ادا ہو گیا اور زائد قرضہ رہا۔

۳۔ یہ کہ جنس حق دیا اور زائد دیا اور تصریح قرضہ کی بہنین کی تو بقدر واجب حق ادا ہو گیا اور لایہ احتیاج ہے۔  
۴۔ یہ کہ غیر جنس حق دیا اور یہ تصریح کر دی کہ تمہارے حق واجب کے عوض میں دیا جاتا ہے تو بہن اُس کا حق ادا ہو گیا جس قدر مقدار حق کے عوض میں دینے کی تصریح ہوئی ہے اور دونوں رضامند ہو گئے ہیں۔

زیور مسماۃ مذکورہ کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لگایا ہے

مذکورہ در ادا ہے

**سوال** - چند سال سے ہندوستان کے کئے مقامات میں رجبی شروع ہونے لگی ہے یعنی ۲۷ و ۲۸ شب کو حضور سرور کائنات محمد صلی اللہ علیہ و علیٰ آلہ وسلم کی معراج کا حال پڑھا جاتا ہے اور بڑا مجمع ہوتا ہے اور کثرت سے روشنی کا سامان فراہم ہوتا ہے اور بعض جگہ اسی مجلس میں بعد بیان معراج شریف توالی ہوتی ہے اور حال آتا ہے اور یوں آتیوٹا اس کی ترقی ہے تو براہ مہربانی شریعت کے رو سے اسکے مضار و منافع سے مطلع فرمائیے کہ اس کا کرنے والا اور شریک ہونے والا اور مدد دینے والا داخل حنات ہو گا یا موجب سیئات -

**الجواب** - جلسہ رجبی ہیئت متعارفہ زمانہ ہذا میں جو منکرات مجتمع ہیں وہ ظاہر ہیں۔ التزم المایم جس کی کراہت فقہار کے کلام میں مخصوص ہے اور بہت فروع فقہیہ کو اُس پر متفرع کیا ہے کما لا یخفی علی الماہر کثرت روشنی میں اسراف کا ہونا جسکی ممانعت منصوص قرآنی ہے۔ اُس میں تداعی کا اہتمام جو تطویر کے لیے مکروہ ہے اسی بنا پر جماعت نافذہ مکروہ کہا ہے۔ اور بھی جس قدر منکرات کو محققین نے مجالس متعارفہ میلاد میں ذکر کیا ہے اکثر بلکہ کل مع شئی زائد اُس میں مجتمع ہیں بالخصوص اگر اُس کے ساتھ توالی بھی ہو تو منکرات مضاعف ہو جائیں گے کیونکہ مجالس متعارفہ سماع میں شرائط اباحت محض مفقود ہیں اور عوارض مانع کثرت موجود ہیں چنانچہ حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کو سماع متعارفہ پر منطبق کرنے سے اسکی تصدیق ہو سکتی ہے بنا پر وجوہ مذکورہ جلسہ مذکورہ کے داعی اور ساعی و بانی و زمین و شریک کے سب شرعاً قابل ملامت و تشنیع ہونگے طالب حق کے لیے یہ مختصر کافی ہے اور مخاصم کے لیے دفتر کے دفتر غیر وافی ہیں - ۲ - شعبان ۱۳۷۵ھ -

**سوال** - الف - تثنیہ کا جیسے الف ذاقا المشجوة قال الحمد لله الذی کا ورو و وجہ کا جیسے قال الحمد لله و افعلوا الخیر کے ورج کلام میں ساقط ہوتا ہے یا نہیں اور اُس کو پڑھنا چاہیے یا نہیں -

**الجواب** - اس باب میں کوئی معتبر سند میری نظر سے نہیں گذری البتہ حضرت مولانا قاری عظیم الرحمن صاحب نے اپنے بعض رسائل میں موقع التباس میں الف تثنیہ کے کسی قدر اظہار کو لکھا ہے مگر واضح میں نہیں لکھا مگر چونکہ اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی لہذا میرا معمول نہیں اور التباس تو بعض جگہ و اجمع میں بھی ہے جیسے قل دعوا اللہ او دعوا لوالدین حالانکہ وہاں کوئی قائل نہیں اور رفع التباس کے لیے قرینہ سابقہ و

سوال

سوال



**الجواب**۔ یہ سوال خود جناب سالت آب صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک عورت نے کیا تھا  
 حیث قالت المیس اللہ ارحم بعبادہ من الار بولداھا قال صلی اللہ علیہ وسلم ہاں قالت ان  
 الامر لا یتلقی ولدھا فی النار فاکب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیکی ثم رفع راسہ فقال  
 ان اللہ لا یؤذنب من عباده الا الماردا المتعذر الذی یتعذر علی امرہ وانہ یقول لا الہ الا اللہ  
 رواہ ابن ماجہ عن عبد اللہ بن عمر کذا فی مشکوٰۃ۔

**حضور رسول اللہ علیہ وسلم** نے جو جواب ارشاد فرمایا اُس کا حاصل اصطلاحی الفاظ میں یہ ہے کہ عباد کو عام ہے  
 مگر دوسرے دلائل نے اس میں سے بعض کو خاص کر دیا ہے جو ملعون ہو کر دائرہ رحمت سے خود نکل گئے ہیں  
 پس عباد دو قسم کے ہوئے ایک مرحومین اور اُن پر اس قدر رحمت ہے کہ والدہ کو ولد پر نہیں دوسرے  
 غیر مرحومین سوال پر آخرت میں رحمت ہی نہ ہوگی پھر زیادتی کمی کا کیا ذکر یا یوں کہ وہ عبادہ عام نہیں ہیں  
 خود اوصاف تھمیس کو مفید ہے یعنی بندگان خاص جیسے قرآن مجید میں عباد الرحمن کو خاص کیا ہے موصوف  
 لصفات خاصہ سے۔ رہا یہ کہ والدہ کو تو سب ولاد پر رحمت ہوتی ہے اللہ تعالیٰ کو سب عباد پر  
 کیونکہ نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ رحمت والدہ کی ہی غلطی ہی مشیت پر موقوف نہیں اس لیے عام ہے  
 اور اللہ تعالیٰ کی رحمت اختیار ہی ہے اور مشیت پر موقوف ہے جس کا سبب ظاہری اعمال صالحہ ہیں  
 اس لیے آخرت میں خاص ہی البتہ دنیا میں عام ہے رہا مرحومین کو تکلیف ہو یا سو وہ تہذیب ہی لغزب  
 نہیں فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ زید کا ایک اسلامی ریاست سے بہ طور تنخواہ کے کچھ مقرر رہی زید اس بات کو خوش نہ تھا ہی  
 کہ ریاست اسلامیہ میں روپیہ بوجہ موافق احکام شریعہ کے رعایا سے وصول نہ کیے جانے کے غلام و صول کیا  
 جاتا ہے اور استیلا مسلم علی مال المسلم موجب ملک ہی نہیں پس اس صورت میں زید کی یہ آمدنی جائز ہوگی یا نہیں  
 اور اسی بنا پر ایسی ریاستوں کی نوکری بھی جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ ہر چند کہ غضب و ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوسرے معصوب مال میں ملا دینے سے  
 ملک غاصب میں داخل ہو جاتا ہے مگر وہ ملک خبیث ہوگی نہ اس کو خود اس کا صرف کرنا جائز ہے نہ دوسرے کو  
 اُس کا قبول کرنا جائز ہے جب تک کہ غاصب اُس کا ضمان ادا نہ کرے پس صورت مسئلہ میں زید کی آمدنی جائز  
 نہ ہوگی نہ ایسی ریاست کی نوکری جائز ہوگی طالوت یا انت ہذا اما التلک بالخط بصلال نفسه او غیرہ

مستحکم ریاست

سیاقہ کافی ہے۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ متولی مسجد مسجد کی کوئی بھی شیئی کسی وجہ سے فروخت کر سکتا ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ یہ شیئی جو کچھ چاہتا ہے ہین اگر فرش و جہانہ یا قندیل وغیرہ ہی ایسی چیز ہے جو مسجد کی عمارت میں متصل نہیں اور منقول ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ جس نے یہ شیئی مسجد میں دی ہے وہ اس کو بیچ سکتا ہے اگر وہ نہ ہو اس کا وارث اور حبیہ بھی نہ ہو تو باجائزہ قاضی اسلام یا اتفاق اکثر اہل اسلام بیع جائز ہے اور اگر وہ شیئی ایسی ہو جو مسجد کے اندر بطور جزو کے لگ چکی تھی پھر جدا ہو گئی جیسے کتبہ تختہ وغیرہ یا اینٹیں بعد از تمام کے تو قاضی یعنی حاکم اسلام کی اجازت سے اور اگر وہ نہ ہو تو اکثر اہل اسلام کے اتفاق سے اس کی بیع جائز ہے اور اگر وہ شیئی از قسم جائیداد غیر منقول ہے جو مسجد کے لیے وقف ہے تو اس کا بیچنا کسی طرح جائز نہیں فی العالمگیری من کتاب الوقت ذکر ایام البعث فی فائزہ حصہ المسجد اذ اصابہ خلیفہ واستغنی اهل المسجد عنها وقد طرحها انسان انکان الطارح حیا فہولہ وانکان مینا ولم یدعہ وارثا وجیان لا یاس بان یدفع اهل المسجد الی فقیرا ویستفعا بہ فی شراء حصیر اخص للمسجد والحنانہ اند لا یجوز لہم انہ بفعلوا ذلک بغير امر القاضی کذا فی المحیط المسرحی و فی الملتقی بوری المسجد اذ اخلقت فصارت لا ینتفع بہا فإراد الذی بسططہا ان یأخذہا ویفقد ہما بعد ما خلقت لم یکن لہم ذلک اذ کان لہا قیمتہ وان لم یکن لہا قیمتہ لا یاس بذلک کذا فی الذخیرۃ وایض فیما اهل المسجد لو باعوا غلۃ المسجد او نقصل المسجد بغير اذن القاضی الا ھم انہ لا یجوز کذا فی المسراجیتہ وایض فیہا و فی الفتاویٰ النسفیۃ سئل عن اهل المحلۃ باعوا وقت المسجد لاهل عمارۃ المسجد قال لا یجوز بامر القاضی وغیرہ کذا فی الذخیرۃ اذ قلت قد سمعت استاذی رحمہ ان عامۃ اهل الاسلام منزلۃ القاضی قلت لان ولا یتبر مستفاد منہم فکانہم وکانہم ہو فقط واللہ اعلم۔

**سوال**۔ ایک صاحب فرماتے ہیں کہ کچھ لقب ہے کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اپنے بندوں کو مان باپ سے بڑھ کر چاہتا ہے پھر کافروں کو خلود دائمی دوزخ میں کیوں فرمائے گا۔ اولاد چاہے کیسی ہی بُری سے بُری ہو لیکن باپ اس کی تکلیف ہرگز گوارا نہیں کرتا اور اس کو مصیبت میں نہیں دیکھ سکتا۔

فی متولی مسجد

جواب اشکال افعال ارباب دین و جمہور



وسامان روشنی سے اس میں شرکت کرنا سبب ناجائز ہوگا اور بنانے والا اور اعانت کرنے والا دونوں گنہگار ہوں گے اور تاریخ ایجاد و وجہ ایجاد تعزیر کی محکوم تحقیق نہیں نہ اس کی ضرورت فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
۱۳۔ محرم ۱۳۲۱ھ۔

**سوال**۔ زید نے جناب باری تعالیٰ میں دعا کی کہ میرا فلان مطلب ہو جاوے تو میں میلاد شریف یا شیرینی پر فلان بزرگ کا فاتحہ کروں گا یا اس کی قبر پر چادر ڈالوں گا بعد حصول مطلب دے نذر ایسے شخص پر واجب ہوگی یا نہیں اور انکار کرنے والا عاصی ہوگا یا نہیں۔

**الجواب**۔ فی الدر المختار و من نذر نذرًا باکان من جنسہ واجباً فی فوض و هو عبادة مقصودة خرج الی صواعق تلغین المیت لزوم النذر اس عبارت سے سب سوالوں کا جواب منکحل یا پس مولد شریف تو عبادات مقصودہ سے نہیں اس لیے یہ نذر منعقد نہیں ہوئی اور قبر پر چادر ڈالنا خود عبادت ہی نہیں بلکہ مکروہ ہی اس لیے یہ نذر بھی منعقد نہیں ہوئی اور فلان بزرگ کی روح کو ایصال صواب کر کے شیرینی بانٹنا سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر ایصال صواب اصلی مقصود ہی تو یہ عبادات مقصودہ میں سے نہیں اور اگر تقسیم مقصود ہی اس میں دو صورتیں ہیں اگر خاص فقرا کو تقسیم کرنے کی نیت نہیں ہے تب بھی عبادة مقصودہ نہیں ان دونوں صورتوں میں بھی نذر منعقد نہ ہوگی فی الدر المختار نذرًا لمصدق علی الاغنیاء لم یصح ما لم یبق انباء السبیل و لو نذر للتسبیحات دیناً لصلیة لم تلزمہ اھ اور اگر خاص فقرا و مستحقین پر تصدیق کرنے کی نیت ہی تو نذر صحیح و لازم ہوگی مگر اختیار ہوگا خواہ شیرینی دے خواہ طعام خواہ نقد فی الدر المختار نذر ان یتصدق بعشرۃ دسارہم من الخبز فصدق بغیرہ جائز ان ساقی العشرۃ لیتصدق۔ بختمہ اور جن صورتوں میں نذر منعقد ہو جاتی ہے۔ ایفاء واجب ہے اگر ایفاء نہ کرے گا گنہگار ہوگا ثم الامر من الدر المختار من قبلہ لزوم النذر فقط واللہ اعلم۔ ۷۔ صفر ۱۳۲۱ھ۔

**سوال**۔ میں ایک ٹھاکر کے یہاں ملازم ہوں کھانا بھی ان کے یہاں سے آتا ہے گوشت ان کے یہاں پکاتا ہے جس کے متعلق مجھے تردد ہے گوشت یا تو وہ شہر سے منگاتے ہیں یا مجھے لکرائیج کر آتے ہیں میرے خیال میں جب کبھی گوشت ان کے یہاں پکاتا ہے میری ذمہ کیا ہوا پکاتا ہے لیکن چونکہ وہ گوشت نظروں سے غائب ہو جاتا ہے اور دیکھ کر اندر سے پک کر آتا ہے اس لیے میں نہیں کھاتا بعض لوگ کہتے ہیں

فلما فی الدر المختار و فی خط السلطان المال المصوب بملک ملکہ فنجب الزکوة فیہ و یورث عنه  
 لان الخلط استهلاك اذا لم یکن تمیز عند ابی حنیفہ و قولہ اسرقی اذا فلما یخلو مال عن غصب  
 ۳۵ و فیہ اما اذا احدث من انسان ما یشیر من آخر مائتہ و خلطہا ثلثہ بصدقی لا یثقل بالیس  
 بحرام لعینہ بالقطع لاستهلاك بالخلط ۳۵ قلت و افاد الیقین ان هذا المخلوط طهر اما خبیثا و لو  
 حراما لا لعینہ ۱۲ اما ما حرمته الانتفاع بہ فلما فیہ ایضا فان غصب و غیرا لم یغصب و قال  
 اسمہ و اعظم منافعہ و انا خلط المصوب بملک القاصب یمنع امتیازہ و یشترک  
 بمرج ضمتہ و ملکہ بل اهل الانتفاع قبل داء ضمانہ ای رضاء ما لله باءاء و ابراء و  
 تضمن قاض و الفیاس حلہ و هو سرایۃ فلو غصب طعاما لم یضغف حتی صار مستطعمکا  
 یتلعه حلالا فی مزیات حراما علی المقعد حسما لما دة الفساد ۲۶ و اء الحرمۃ قبول  
 الغیر لہ فلما فیہ ایضا و جا زرق القاضی من بیت المال لو بیت المال حلالا و لا لکویمل ۳۱  
 قلت و لنوع بعد تہید الاصول ظاهر حکمہ و لا لله اعلم فقط۔

**سوال۔** مقام ..... میں بیس پچیس گھراہل سنت و جماعت خفی کے ہیں اور باقی آبادی شیعہ کی ہے  
 وہ یہ کام کرتے ہیں کہ محرم میں تعزیر بناتے ہیں اور ہندی چڑھاتے ہیں اور علم نکالتے ہیں اور تاشے  
 وصول بجاتے ہیں اب عرض ہے کہ تعزیر بنانا جائز ہے یا نہیں اور اس میں باچہ دینی جائز ہے یا نہیں اور اس میں  
 کوئی ٹی مثل فرش وغیرہ ساکبان و روشنی دینی جائز ہے یا نہیں اور اگر اس میں کوئی شخص باچہ دیوے  
 تو اس کے واسطے کیا حکم ہے اور تعزیر کب سے بنایا جاتا ہے اور کس وجہ سے بنایا گیا اور یہ لوگ کہتے ہیں  
 کہ نقل روئے امام حسین رضی اللہ عنہ کی ہے مکان کی نقل جائز ہے جاندار کی شبیہ بنانا منع ہے آیا صحیح ہے  
 یا نہیں۔

**الجواب۔** غیر ذی روح یعنی بے جان کی شبیہ بنانا اس وقت جائز ہے جبکہ اُسپر کوئی مفسدہ یعنی  
 خرابی مرتب نہ ہو ورنہ حرام ہے فی الدر المختار و غیر ذی روح کا یثوق لہا نہ لایقید قلت علی عدم  
 التواہتہ بانہا لا یقید فہذا النص علی ما لو کانت یقید لا یجوز و تعزیر کے ساتھ جو معاملات  
 کیے جاتے ہیں ان کا معصیت و بدعت بلکہ بعض کا قریب بہ کفر و شرک ہونا ظاہر ہے اس لیے اس کا بنانا بلا شک  
 ناجائز ہوگا اور چونکہ معصیت کی اعانت معصیت ہے اس لیے اس میں باچہ یعنی چندہ دینا فرش و فرش

حکم تعزیر و فرق در میان تعزیر و دیگر امور غیر روح

ہی اور ایسی کمائی بھی حرام ہی۔ اس مقولہ کا جواب یہ ہی کہ اولاً یہ روایت ثابت نہیں۔ دوسرے وہ خاص قواعد مندرجہ سے منقول نہیں جس سے یہ کہا جاوے کہ یہ وہی علم ہی۔ تیسرے عام طور پر خود اہل فن اور دوسرے رجوع کرنے والے بھی کو اکب کو متصرف و فاعل مستقل سمجھتے ہیں جو مثل عقیدہ علم غیب کے خود یہ عقیدہ استقلال و تصرف کا شرک جلی اور منافی توحید ہی۔ چوتھے جو علم بلا سبب علم ہر وہ علم غیب ہی اور جو چیز بلا علم سے نہوا سکا سبب سمجھنا باطل ہے اور کو اکب کا اسباب علم سے ہونا ثابت نہیں پس اسباب علم نہ ہونی تو انکو اسباب سمجھنا باطل ہے پس ان کہ ذریعہ سے جس علم کے حامل چہونے کا دعویٰ کیا جاوے گا وہ علم بلا سبب ہوگا اور یہی علم غیب ہی پس اہل نجوم اس بنیاد پر علمی علم غیب ہوئے اور ان کا مقصد حق عقیدہ علم غیب کا ہوا۔ پانچویں جس طرح عقیدہ باطلہ تعصیت پر ایسی طرح عمل غیر مشروع گئی ہے اور پچوٹی اس سے خالی ہی نہیں۔

**سوال**۔ زید نے عروسے کا مکہ میں کچھ کتابیں زکوٰۃ میں دینا چاہتا ہوں اُس میں سے دس کتابیں مسماۃ ہندہ کو دینے کا ارادہ ہی تم کسی طرح اُس سے پوچھ لو کہ یا اُس کے پاس بھیج دی جاوین یا تم اُس کی جانب سے دکان قبضہ کرو ہندہ اُس شہر میں نہ تھی اتفاق سے بکرا آیا تو عروسے نے یہ ذکر کر کے کہا کہ ہندہ سے پوچھ کر چھکو اطلاع دینا غلطی سے بکرنے بجائے ہندہ کے زینب سے پوچھ کر عروسے کو لکھ بھیجا کہ میں فروخت نہیں کر سکتی تم قبضہ کر کے فروخت کرو و خطابین بکرنے ہندہ زینب کسی کا نام نہیں لکھا عروسے سمجھا کہ میں ہندہ کا دلیل ہوں اور کتابیں لے کر بیچ ڈالیں جب قیمت بکرنے کے پاس بھیج کر لکھا کہ یہ ہندہ کو دے دو تو بکرنے اطلاع دی کہ میں نے تو زینب سے پوچھا تھا اور تم نے زینب ہی کے بارہ میں مجھ سے کہا تھا غرض زید نے اپنے خیال میں کتابیں ہندہ کو دین اور عروسے نے اپنے نزدیک بھی اُسی کی جانب سے قبضہ کیا بکرنے اتفاقاً غلطی ہو گئی تو اب زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں اور قیمت کتب کسکو دینا چاہیے اس میں ہڑاتر دہی۔

**الجواب**۔ یہاں جب واقع میں عروسے کا وکیل نہیں ہی اس لیے یہ بیع کتب حق زید میں تصرف فضولی ہی پس اگر زید نافذ رکھے گا نافذ ہو جاوے گی اور قیمت ملک زید ہوگی اور بجائے کتب اب زکوٰۃ روپیہ کے متعلق سمجھی جاوے گی پس اگر وہ روپیہ ہنوز قبض زینب میں نہیں پھونچا تو زید کو اختیار ہی جس کو چاہے دیدے اور اگر قبض زینب میں پھونچ گیا ہی اور بعینہ باقی ہی تو اب زید کے بہت کر نیسے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اور اگر باقی نہیں رہا تو زید عروسے رجوع کرے اور عروسے بکرنے سے اور بکرنے سے

کہ ان کا یہ کہنا کہ اسی گوشت میں سے ہے دانت میں داخل نہیں اور اس کا کھانا جائز ہے۔ پکا ہوا کھانا دینے وقت وہ کچھ بھی نہیں کہتے دریافت کرنے پر یہی کہتے ہیں کہ آپ کا فی کیا ہوا گوشت ہے یا مثل اس کے اور کوئی بات بہر حال ٹھکڑا کرنا چاہیے آیا گمان غالب پر کھالینا چاہیے کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ میرے ہی ہاتھ کا ذبیحہ گھر میں سے پک کر آتا ہے قاضی خان وغیرہ نے تو ان شہادت کو رفع کیا ہے یعنی اگر وہ یہ کہیں کہ یہ گوشت اسی میں کا ہے تو معاملہ ہی اور اگر کہیں کہ یہ پختہ رہا یا کسی مسلمان کا ذبیحہ ہی تو دانت ہی لیکن مجھ کو ابھی الطینان نہیں ہوا ہے لہذا مفصل جواب حرمت فرماویں۔

**الجواب** سے فی الدر المختار و یقبل قول کافرو لو بھی سیما قال اشتريت اللحم من ثلثی فیحل او قال اشتريته من المحمی فیحرم و کایده بقول الواحد و صلہ ان جبر الکافر مقبول بالاجماع فی المعاملات کافی الدیانات اھیں کافر کا یہ کہنا کہ یہ اسی ذبیحہ کا گوشت ہے منجملہ دیانات متعلقہ حل و حرمت ہی لہذا حسب روایات بالا اس کا قول مقبول نہیں جیسا ظاہر ہی قلت هذا لعل لعل المشهور و فیہ سلامة العام لکن قالت فیہ دققة وھی ان هذا اذا لم یقع علی ثوبه ذبیحة للمسلم دلیل الا قول الکافر فیصح فیہ الخلو اما اذا خفت به فرائن قویة تفید الطمأنینة بئس نہ ہی فہی حلال بلا تلعم لان العلم فی هذه الصورة یلین باللیل غیر قول الکافر نظیر ما ورح فی الاھا دیت ان بعض من صلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما حلت القبلة مشہد قبل و وقت الفجر و شہد ان القبلة فہی لت فتح لراعن اخر هو مع ان خبر الواحد یحلی و القبلة السابقة كانت قطیعة فلیت سراً و الظنی معارضاً للقطعی فذلک الذی ذکرنا هو الوجه فی هذا الحدیث فان اکتفی فی الصورة المستوی لکالاس یہ بشرط شہادۃ القلب انہ ہو۔ فقط واللہ اعلم۔

**سوال**۔ مسلمان کو علم نجوم پڑھنا کیسا ہے اور نجومی نے جو لوگوں کو اخبار غیبی بتلا کر زر و لباس وغیرہ فراہم کیا ہے شرعاً وہ کمالی کسی ہے بعض لوگوں کا مقولہ ہے کہ یہ علم حق تعالیٰ نے حضرات ادریس علیہ السلام کو تعلیم کیا تھا اور نجومی جو وقوع حوادث آئندہ کو کہ امر تقدیری ہے بقوا عند نجوم بتاتا ہے یہ کچھ غیب میں شامل نہیں تو مسلمان معتقدین نجوم کا اسطرح عقیدہ رکھنا اور بیان کرنا شریعت میں کیسا سمجھا جائیگا۔

**الجواب**۔ چونکہ اس پر مفسد اعتقاد یہ و عملیہ مرتب ہوتے ہیں لہذا حرام ہی او بعض اوقات مفنی کفر

حرم

ایسی نہیں کہ زیادہ مقدار میں پینے سے آدمی مر ہی جاوے۔ اب فرمائیے کہ انگریزی ادویہ کا استعمال جائز ہو یا ناجائز۔

**الجواب**۔ روح الخمر جو ہر شراب چونکہ یقیناً اجزا اخر سے ہی اُس کی حرمت سکیرہ موقوف بہین فی الدر المختار۔ و لکھ شوب درجہ الخمر الی قولہ واللہ کا محمد شاہ ربہ بلا ستر اھ و قد مر حوا بحر متناول الخمر الذی یمن و قیصر بالخمیر اور جبکہ اُس میں سکیرہ بھی ہو تب تو شبہ کی کوئی وجہ ہی نہیں سو جو اہر متعارفہ زمانہ میں سکیرہ بھی ہی اور مقدار قلیل سے بالفعل سکیرہ ہونا۔ منافی وجود سکیرہ نہیں کیونکہ سکیرہ سے مراد عام ہی بالقوۃ ہو یا بالفعل فی الدر المختار و حوا محمد مطلقاً و ابہ یفتی الی قولہ ما اسئل لثبہ فقلیلہ حرام اھ اور اسی طرح ہم ہوتا بھی منافی سکیرہ نہیں بلکہ اُس کا موبد و موکد ہی کیونکہ منتہی سکیرہ کا ہلاک اور سمیت ہی کما لا یخفی علی ما ہو ی الطبعیات اس تحقیق سے ادویہ مسکو کہ حکم معلوم ہو گیا کہ استعمال جائز نہیں لیکن جبکہ بالیقین ان اشیاء سے غالی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۱۔ ولیقیدہ ۳۱۰۔

حکم شرعی

**سوال**۔ ایک شخص زید اپنا گاؤں فروخت کرتا ہی لیکن اس شرط پر کہ ایک میعاد معین کے اندر اگر زید بمش واپس کر دے تو گاؤں مبیعہ واپس لے لے ایسا معاملہ اور استفادہ اُس گاؤں سے مشتری کو شرعاً جائز ہی یا نہیں۔

۲۲۔ ایک شخص اپنا گاؤں واسطے اطمینان قرضہ کے دائن کے قبضہ میں دیتا ہی اور یہ معاہدہ ہوتا ہی فریقین میں کہ تا ادائیگی قرضہ کے وہ اُس گاؤں پر قابض اور متصرف رہے اور اُس کا انتظام اور حفاظت اور سرکاری مطالبہ اور جملہ نفع و نقصان جو کچھ بھی ہو وہ ذمہ دائن کے ہو گا مدیون کو نفع و نقصان سے کچھ سروکار نہ ہو گا اور حال یہ ہی کہ ایسی صورت میں بہ ظاہر اکثر فائدہ اور گاہے نقصان ہوتا ہی مثلاً خشکسالی ہو جاوے مزارع ان فرادہ ہو جائیں سرکاری مطالبہ دینا پڑے لہذا ایسا معاملہ شرعاً جائز ہی یا نہیں۔

**الجواب**۔ صورت مندرجہ سوال اول ظاہراً بیع و قصد رہن ہی اور صورت مندرجہ سوال ثانی صریح رہن ہی سو رہن صریح میں تو اگر انتقال مرتن کا مشروط یا معروف ہو بلا اختلاف حرام ہی فی الدر المختار۔ نہ نقل عن التھانیب انه یکرہ للموتین ان ینتفع بالارھن وان اذن لہ

کیونکہ یہ سب تصرفات حق غیر میں ہوئے اس لیے یہ تصرفات فسخ کیے جاویں گے اور ہر شخص اپنے عاقد سے رجوع کرے گا اور اگر زید نے بیع مذکور کو نافذ نہیں کیا تو ان رجوعات مذکورہ کے بعد عمر وہ کتابیں مشتری سے واپس لے کر اس کو روپیہ نمٹن کا واپس کرے اور کتابیں لا کر زید کو دے پھر زید یہ کتابیں زکوٰۃ میں جسے چاہے دے فقط۔

**سوال**۔ سید صاحب نصاب ہو اور اس کے اعزہ میں غریب و محتاج ہوں اور کوئی ذریعہ ان کی امداد کا بحر زکوٰۃ کے نہ ہو ایسی حالت میں سید صاحب نصاب کو اپنے اعزہ غریب کو زکوٰۃ میں سے دینا درست ہی یا نہیں تاکہ ان کی حاجت روا ہو جاوے اسی طرح دیگر اقوام شیخ منغل پٹان صاحب نصاب اگر کسی غریب سید کو زکوٰۃ میں سے دیدین تو درست ہی یا نہیں کیونکہ آجکل سیدوں کی حالت بوجہ ہونے ذریعہ معاش کے بہت سقیم ہو رہی ہے اور بیت المال بھی نہیں ہے کہ جس سے امداد کی جاوے مفصل بدلائل حدیث و فقہ ارقام فرمایا جاوے۔

**الجواب**۔ بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں خواہ دینے والا بھی بنی ہاشم سے ہو یا اور کوئی ہو لقولہ علیہ السلام لا بی رافع من کل القوم من انفسہم و ما نہ لا تحل لنا الصدقة۔ اور وہ فی التیسعین ابی داؤد و الترمذی و اللفظ لہما و النساء فی ذی المداۃ و لا تدفع الی بنی ہاشم الخ قلت ولا تصرف باذکر من جوازہا لہم تسقوط عوضہا و ہوا لحمس لانه قیاس فی مقابله النفس و لا ثم هذا القیاس نفسہ لا یجوز لہ علیہ السلام علی حرمتہا بكونہا و سلخ الناس لا بتوہیض اللحمس ہنس و اما ہی حکمہ مستقلة فی مشرعیۃ حکم اللحمس فکلم لم یکن علیہ لم یلزم من التضع اللحمس و تضع حرمتہ الزکوٰۃ قتال حق المتامل۔ اور خلافت سادات کی یہ ایک وصیقات نافذ سے ممکن ہے اور ان کے لیے حلال ہے فی السدایۃ بعد الروایت المذکورہ بخلاف تطبیق فقط۔

**سوال**۔ آجکل خواص و عوام بلا تکلف انگریزی ادویہ کو استعمال کرتے ہیں جن کی ساخت میں اکثر راجح الخور و کئی فانی اسپرٹ اور سیری وائن پڑتی ہیں۔ ایسے۔ وائن اکثر اٹ اسی کی لاگ سے بنائے جاتے ہیں مگر کہا جاتا ہے کہ ان کا نشہ و سکران کے نعمت کم ہی سمیت بڑھی ہوئی ہے زیادہ مقدار میں دین تو نشہ کریں مگر زیادہ میں دینے سے آدمی مر بھی جاتا ہے مگر سب دوائیں

درست زکوٰۃ سادات را

علم ادویہ انگریزی

و ساء حجاب ايضا پاره ومن نقت ركور سم وقال الله تعالى واللقاعد من النساء اللاتي  
لا يرجون نكاحا فليس عليهم جناح ان يضغن ثيابهن غير متبرجات بزينة وان  
يستعففن خير لهن پاره قد افع بعد ثلث ارباع وقال رسول الله صلى الله عليه وعلى  
آله وسلم المودة عورة فاذا خرجت استشعر فيها الشيطان رواه الترمذي وعين ام سلمة  
انها كانت عند رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم وميمنة اذا قبل  
ابن ملثتم فدخل عليه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم احتبيا منه فقامت  
يا رسول الله اليس هي اعني لا يهونا فقال صلى الله عليه وسلم فميا وان انتما  
في الدار الخمسة اربع النجابة وجوبا من ثلث الوجه بين الرجال كالانه عورة بل  
لحن في الفتنة اهداس كصفحة اس وقت يادنين مگر عبارت ديكي هوني يا دهي ان احاديث  
وايات وروايات فقيهه كتر جمه كسي ذي علم سے دريافت كركے غور در كاري جس سے صاف  
معلوم ہوتا ہے كہ عورت كے ليے حكم اعلى احتجاب دستا بوجع اعفائا دار كا ثابته ہے البتہ  
جہاں ضرورت شديده ہو يا بسبب كبر سن كے مطلق احتمال فتنة و اشتداد كا باقى مين : ان كرسہ  
وكفين كا كشف جائز ہے اور يہي مطلب ہے ان كے ستر نہ ہونے كا اس سے جواب سوال كا واضح  
ہو گیا كہ شتماء عورت كا اجتناب كے روبرو آنا از روئے قرآن و حديث و فقہ ناجائز ہے اور ضرورت  
مين برقع اور طحكر نكلے البتہ جہاں ضيق ہو يا معمر زيادہ ہو دامن جائز ہے پس جو عورتون كو گردن  
مين بيٹھے رہنے پر مجبور كرے اور چار ديوارى سے نكلنے نہ دے اور بغير برقع كمين آنے  
جانے سے رو كے وہ بالكل قرآن و حديث و فقہ بر عامل ہے اور اس شخص كو مفاسد و فتن  
سے رو كنے كا اجر عظيم ملے گا اور مغلط الشرح و مفتاح الحير كا مصداق ہوگا۔ فقط۔ واللہ تعالى  
اعلم۔ ۱۶۔ رمضان ۱۹۰۷ھ۔

**سوال**۔ تراويح رمضان المبارك باوجود الم تركيف سے پڑھنے كے ستائيس بن شكوك مثل ختم قرآن كريم  
روشنى كرتا اور شيرينى برنياز ديتا اور اجوائن پڑھنا كيا ہے۔

**الجواب**۔ الم تركيف اور تمام قرآن كام ان امور مين كيسان ہے مين فضول روشنى كرتا  
اسراف ہے اور بدعت ہے اور شيرينى كى لازم سمجھكر يا ثنائى يہي بدعت ہے اور نياز ديتا اگر اللہ كے ليے



المرء من قال المصنف وعليه فحل ما عن محمد بن اسلم من انه لا يعمل للموتين في الشاؤم  
بالاذن لانه سراجا قلت في تعليقه يفيد انها تحريمية فتأمل له اه قلت هذا في المشروط و  
قد تقرر ان المعروف كالمشروط و طاور رهن قصدا و مع ظاهرا كوضع اليد فائستين سوا اصل  
قواعد مذہب کے رو سے یہ بھی رهن ہی اور انتفاج اس سے حرام ہی اور اگر وہ مع ہی تو بوجہ مشروط  
ہونے کے مع فاسد پو تب بھی حرام ہی لیکن بعض متاخرین نے اجازت دی ہی پس بلا مضطر شدید  
تو اس کا ارتکاب نہ کرے اور مضطر شدید میں یا لے کو گنجائش ہی کہ فتوے متاخرین پر عمل کرے  
اگرچہ مشتری کو کوئی مضطر نہ ہین و التفصیل فی الدر المختار قبل کتاب الکفالة فقط  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم ذی الحجۃ ۱۳۸۷ھ۔

**سوال**۔ عیدین میں مصافحہ و معانقہ روای یا ہین۔

**الجواب**۔ قاعدہ کلیہ یہ کہ عبادات میں حضرت شاری علیہ السلام نے جو ہیئت و کیفیت معین  
فرمائی ہی اس میں تغیر و تبدل جائز ہین اور مصافحہ چونکہ سنت ہی اس لیے عبادات میں سے  
ہی تو حسب قاعدہ مذکورہ اس میں ہیئت و کیفیت منقولہ سے تجاوز جائز نہ ہوگا اور شاری علیہ السلام  
سے صرف اول لقائے وقت بالاجماع یا ودع کے وقت بھی علی الامتثال منقول ہی و پس اب  
اس کے لیے ان دو وقتوں کے سوا اور کوئی محل و موقع بخیر نہ کرنا تغیر عبادت کرنا ہی جو ممنوع  
ہی لہذا مصافحہ بعد عیدین یا بعد نماز پنجگانہ مکروہ و بدست ہی شامی میں اس کی تصریح موجود ہی فقط  
واللہ اعلم۔ ۲۔ شعبان ۱۳۸۷ھ۔

**سوال**۔ آزاد اور مومنہ عورت کا پردہ اجنبیوں اور نامحرموں کے سامنے آنے میں از روئے  
فقہ و حدیث کیا ہی برقع اوڑھنا واجب ہی یا چہرہ اوڑھنا کھول کے باہر نکلتا جائز ہی اور اگر جائز ہی تو اس  
شخص کی نسبت کیا حکم ہی جو عورتوں کو گھر میں بیٹھ رہنے پر مجبور کرے چار دیواری سے نکلنے نہ دے یا پھر  
برقع کے آنے جانے سے روکے۔

**الجواب**۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ و قرون فی بی نکلن پاره من یقینت شروع و قال اللہ  
تعالیٰ۔ یا ایہا النبی قل لا ذل علیک و ما تلک و نساء المؤمنین یدنین علیہن من جلابیہن  
ایضا پاره و من یقینت قریب رجع و قال اللہ و تعالیٰ و اذا سألنہن عن ما سألنہن فاسئلنہن

۱۔

اختیار پردہ عورتوں

طرح جو مشہور ہے کہ دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی ہے یہ تو بالکل ہی غلط ہے۔ فقط

**سوال**۔ رنڈی جواری دغا باز اعمیٰ کسب حرام والی ثابت ہو کر اگر چاہیں کہ اپنے مال کو خدا کی راہ میں صرف کریں تو اس کی کیا صورت ہے اگر خدا کی راہ میں صرف ناجائز ہو تو کیا کرے جلد سے ڈوبادے اور کوئی شرعی حیلہ حلال کرنے کا ہے یا نہیں بعض پنا حلال روپیہ ان حرام روپیہ میں ملا کر زمین خرید لیتے ہیں۔ یہ حیلہ کیا ہے۔

**الجواب**۔ وہ مال حرام رہنا ہی جو لوگ فقر و فاقہ سے بہت پریشان ہوں ایسوں کو وہ مال بہ نیت نفع حاجت دینا چاہیے نہ بہ نیت حصول ثواب اور اگر وہ شخص جس سے وہ مال تنوگون کو حاصل ہوا ہے وہ بالیقین وہاں تخصیص معلوم ہو تو اس کو واپس کر دینا چاہیے اور حرام کو حلال کرنے کے لیے کوئی حیلہ مفید نہیں اگر دوسرے روپیہ میں ملایا تو حصہ رسد اس کی نسبت سے اس میں بھی حرمت و خباثت پیدا ہو جاوے گی اور اسی طرح جو چیز اس سے خریدی اس میں بھی فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**سوال**۔ بعض جگہ دستور ہے کہ قربانی کی کھالیں مسجد کے خادم یا ستون کو دیدیتے ہیں اگر نذیر جاوے تو جھگڑا ہوتا ہے اس صورت میں قربانی میں تو کوئی فرق اور خرابی نہیں آتی۔

**الجواب**۔ قربانی میں تو کسی حال میں فرق نہیں آتا مگر یہ امر کہ یہ فعل جائز ہے یا نہیں سو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر یہ کھالیں بعض خدمت دی جاتی ہیں اس طرح کہ مشروط یا معدومت ہی تو جائز نہیں کیونکہ یہ مبادلہ ہے یہ مقابلہ منافع خدمت کے جس میں معنی بیع کے ہیں اور بیع اسی غرض سے منعی عدہ ہے اور اگر تبرعاً دی جائے تو جائز ہے مگر چونکہ تبرعات میں جبر حرام ہے اس لیے جھگڑا ناجائز نہیں فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ مولانا رحمہ اللہ زہری چنگی کے قصہ کے درمیان فرماتے ہیں

مصطفیٰ بیچویش شد زان خوب صوت شد نمازش در شب تعریس فوت

در شب تعریس پیش آن عروس یافت جان پاک ایشان دست بوس

اس کی تشریح بعض شرع نے اس طرح کی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی روحی آواز اذان سے دیکھ کر بظاہر تو اس وقت اذان پڑھ رہے تھے مگر چونکہ وہ مستغرق مشاہدہ تعلیقات آتی

حکم مال حرام از دار یا نقدی

مقتضی حکم حرمت ہوتا ہے یا نہیں

اشعار شاعرانہ متعلقہ قصہ تعریس

ہی تو اسپر کچھ پڑھ کر دعا مانگنے کے کوئی دُعا نہیں اور اگر کسی بزرگ کے لیے ہی تو عوام کا عقیدہ اُس میں اچھا نہیں اُن کو نفع و ضرر کا مختار جانتے ہیں اس لیے یہ رسم بھی قابل ترک ہی لیجئے دم کرنے کو غلامیہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ضروری نہیں سمجھتا صرف برکت کے لیے دم کرانے ہیں اس لیے مضائقہ نہیں البتہ اگر سکوبھی ضروری سمجھیں تو بدعت ہوگا فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ بعض قرار لکھتے ہیں کہ تمام کلام اللہ میں چند مقام ایسے ہیں کہ زیرِ مذہب پیش کے پہلے سے کافر ہو جاتا ہے اور اس کے کفر میں علماء کا اتفاق ہی تو کفر ہو تا ہے تقدیر قصداً دانستہ پڑھنے کے ہی یا سوہا اور عدم علمیت کی تقدیر پر بھی علیٰ ہذا کلمات کفر کے متعلق بھی سوال ہی و نیز وقت لازم کے متعلق قرار لکھتے ہیں کہ بعض مقام میں بہ وجہ عدم وقت کے خوف کفر ہی یہ حکم غلط ہے جیسے من ترک الصلوۃ الحرامین اور کفر کے معنی کیا ہیں اور ہر تقدیر کفر ہونے کی تجدید نکاح و ایمان ضروری ہی یا نہیں۔

**الجواب**۔ حقیقت کفر متعلق اعتقاد کے ہی سو جو شخص معنی نہیں سمجھتا یا قصداً نہیں کہا اسپر کفر کا حکم کیسے ہو سکتا ہے اس لیے نہ تجدید ایمان کی ضرورت نہ تجدید نکاح کی بعض قرائن جو لکھ دیئے بعض جگہ تو بالکل غلط کہا ہے اور بعض جگہ فساد معنی لازم آتا ہے یہ مراد ہی کو فی نفسہ یہ کلمہ موجب فساد ہی اور مسلم کفر کو کسی عذر سے بچ جائے۔ فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ یوں مشہور ہے کہ تبدیل ملک سے اور دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی ہے صحیح ہی یا نہیں۔

**الجواب**۔ تبدیل ملک سے تبدیل میں کا ہو جانا اس کے یہ معنی نہیں جو عوام سمجھتے ہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس کسی خاص طریقہ سے کوئی چیز آئی جو اُس شخص کے لیے وہ طریقہ حلال تھا لیکن اس طریقہ سے اگر دوسرے شخص کے پاس آتی تو اس کے لیے حلال نہ ہوتا اب اس شخص نے اس دوسرے شخص کو کسی دوسرے طریقے سے وہ چیز دی جو کہ اُس دوسرے شخص کے لیے بھی حلال ہے سو اس میں اُس پہلے طریقہ پر لحاظ نہ کیا جاوے گا اور اس کا اثر باقی نہ رہے گا مثلاً غنی کو صدقہ لینا حرام ہے مگر کسی فقیر کو کوئی چیز صدقہ میں ملے اور اس نے دینے اُس غنی کو دی اب اس کے لیے حلال ہوئی گویا یہ دوسری چیز ہو گئی یہ مطلب ہی اس قاعدہ کا اسی

کفر و کفر غلط خواندن قرآن

تجدید نکاح و تجدید ایمان

امرودم۔ جو واقعہ وجہ مختلفہ کو محفل ہوا اور اس کی وجہ منقول نہ ہو کسی دلیل ظنی سے اس کی  
تبعین کرنا کچھ مضائقہ نہیں جیسا کہ فلاسفہ مورخین نے ظن سے ہر واقعہ کے اسباب و علل نکالے ہیں۔  
امروسیم۔ اتحاد اثر سے اتحاد سبب ضروری نہیں اسی طرح اتحاد سبب سے اتحاد و سبب  
سبب ضروری نہیں۔

امروچہارم۔ کاملین کو استغراق دائمی نہیں ہوتا۔

امروپنجم۔ کسی شے کا محمود ہونا اس کے مقصود ہونے کو مقتضی نہیں۔

امروششم۔ اشعار میں بہت سی لفظی شاعری رعایت بھی ہوتے ہیں۔

امروہفتم۔ کسی حاسہ کے تعطل سے اس کے حرکات کا ادراک نہیں ہوتا۔ بعد تمہید ان مقدمات  
کے سننا چاہیے کہ مولانا نے اول ذان بلال کا ندائے حق سے ناشی ہونا بیان کیا ہے اس شعر میں  
سے زان دے کا دم اغز اس کے بعد دو شعروں میں اس ندائے حق کا اثر بیان فرماتے ہیں کہ آپ  
اس کے اثر سے بخود و مستغرق ہو گئے اور استغراق میں غماز قضا ہو گئی تو شب تعریس میں اس محبوب مطلق  
یعنی ذات حق کے روبرو آپ کی روح بحیثیت استغراق حاضر تھی اور بیان مولانا نے استغراق کو سبب  
فوت صلوٰۃ کا ٹھرایا اور حدیث میں اس کی وجہ نوم آئی ہو مگر چونکہ ممکن ہے کہ نوم کے بعد یہ استغراق  
ہو گیا ہو لہذا کچھ تعارض نہیں اب یہ کہ طول نوم کی کیا وجہ بنتی سو نوم بلال وغیرہ کا سبب مجبیٰ شیطاں  
ہونے سے یہ لازم نہیں کہ نوم نبوی کی وجہ بھی یہی ہو بلکہ ممکن ہے کہ وہ استغراق ہو کیونکہ اتحاد اثر  
سے اتحاد سبب ضروری نہیں (بحکم مقدمہ سوم) اور ہر چند کہ حدیث میں استغراق کا سبب ہونا  
مذکور نہیں مگر اس کی نفی بھی نہیں تو اگر اس کے سبب ہونے کا دعویٰ کیا جاوے تو حدیث کی  
مخالفت نہیں (بحکم مقدمہ اول) اور چونکہ آپ کی شان پاک کے مناسب یہی وجہ ہے اسلئے دوسرے  
وجہ و محملہ میں سے اس کو ترجیح دینا مضائقہ نہیں (بحکم مقدمہ دوم) اور مولانا نے محض استغراق کا  
اثر نہ ہونا بیان کیا ہے جو کسی درجہ میں محمود ہی اس کا فضل بیان کرنا مقصود نہیں تاکہ یہ شبہ ہو کہ اگر  
استغراق میں یہ فضیلت ہو تو نماز کیون فوت ہوئی کیونکہ محمودیت مستلزم مقصودیت نہیں (بحکم  
مقدمہ پنجم) اور چونکہ استغراق دائمی نہیں ہوتا اس لیے دوسرے حالات کے اعتبار سے شبہ  
نہیں ہو سکتا۔ (بحکم مقدمہ چارم) اور لفظ عروس صرف رعایت لفظی ہی نہ بیان اشتقاق تاکہ لغت

میں ہو گئے کیونکہ اُن کی آواز آواز ذات حق اور نفی الہی تھی جیسا کہ گذشتہ اشعار سے مفہوم و متصور ہوتا ہے اور یہ ظاہر شعر کے معنی ہی ہیں اور جہاں تک حدیث سے معلوم ہوتا ہے وہ یہی ہے کہ یہ وہم و آہن کی غفلت کی نہ تھی بلکہ فی الواقع نوم تھی کیونکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل از خواب شریف کے بلال رضی اللہ عنہ کو واسطے بیدار کرنے کے تنبیہ کرنا اور بعد از نوبت ہونے کے فرمانا کہ بلال کو شیطان نے خواب میں ڈال دیا اور یہ وادی وادی شیطان ہی جلدی پڑھو آگے چل کر نماز قضا پڑھیں گے اس گذشتہ وجہ اور ظاہر مطلب شعر کے بالکل منافی ہے کیونکہ اگر واقعی آپ کی حالت استغراق تھی تو پھر آپ کے اس ارشاد عالی کے دیکھو بیدار کرنا جو صحت حالت نوم پر دلالت دیتا ہے کیا معنی اور بلال کے اُس جواب کا کہ یا حضرت بچہ نہی وہی خواب غالب آگئے تھے جو آپ پر تھے کیا مطلب غرض حمله لفاظ حدیث کے ارتباط و تعلق سے بھی معلوم ہوا کہ واقعی آپ پر نوم غالب تھی نیز آپ پر تو اکثر تعلیقات الہی کا نزول و مشاہدات حق کا ہیبوط رہتا تھا کبھی ایسا نہ ہوا کہ آپ کی نماز قضا ہو گئی ہو اسی وقت کی کیا خصوصیت تھی علاوہ ازیں حالت نماز سے زیادہ تو کوئی وقت قرب کا نہیں کہ جس کے بارہ میں الصلوٰۃ معراج المصنوعین ارشاد پڑھا ہے کہ اس میں زیادہ حالت استغراق ہو یہاں تک کہ محو ذات حق ہو کر رکوع و سجود کی بھی اطلاع نہ رہے یعنی اگر قیام کی حالت میں استغراقی حالت کو عروج ہوا تو قیام میں رہے رکوع کی نوبت ہی نہ آئے اگر حالت رکوع میں یہ کیفیت طاری ہوئے تو قعود تک نہ پہنچ سکے علی ہذا مگر کبھی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ موقع نہیں گذرا۔ قطع نظر ان سب کے جو کچھ بھی معنی سے بائیں خواہ حالت استغراقی مراد لیں یا کیفیت نومی تو پھر حضرت کے اس ارشاد و تنام عینی و لایانہ قلبی کے کیا معنی اگرچہ بعض شروح میں بعض اعتراضات کے جواب مرقوم ہیں مگر لائق تفتیش نہیں بلکہ مزید برآں انواع انواع کے شبہات قلب میں جاگزیں ہوتے ہیں جنہوں پر پورا خوب حدیث شریف کے ظاہری و باطنی مطلب اور مولانا کے اشارے کے مدعا سے مطلع فرمائیں۔

**الجواب**۔ اول چند امور بطور مقدمات عرض کرتا ہوں کہ مطلب میں سہولت ہو۔

**اصول اول**۔ جو امر نفس میں مسکوت عنہ ہوا سکا دعویٰ کرنا کسی قرینہ سے نفس کی مخالفت نہیں البتہ اقربت فی النفس کی نفی یا منفی فی النفس کا اثبات یہ مخالفت نفس کی ہے۔

کھڑے ہو کر علیحدہ علیحدہ ادا کرے اور ہاتھ کاٹھن تک پہنچانا کچھ ضرور نہیں۔

**سوال**۔ اگر چار رکعت کے درمیان قعدہ میں سوائے الحیات کے اگرچہ لفظ بھی درود شریف کے پڑھے جاویں تو سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں۔

**الجواب**۔ سہو کا سجدہ واجب ہوگا اگر اس قدر پڑھ لیا اللہ صل علی محمد۔ فقط

**سوال**۔ اس مقام پر اکثر لوگ سو دیتے ہیں اور وہ لوگ کاشت بھی کرتے ہیں بعض کے بیان نصف آمدنی طلال ہی اور نصف حرام اور کہیں نصف سے زیادہ حلال ہی اور نصف سے کم حرام اور بعض جگہ اس کا عکس ان لوگوں کے مکان میں پردہ بھی نہیں اور مولد شریف کی مٹیلین بھی کرتے ہیں پس ایسے لوگوں کی دعوت قبول کرنا درست ہی یا نہیں لیکن اکثر ایسی محافل میں جانے سے بعض لوگوں کی اصلاح بھی ہوتی ہے۔

**الجواب**۔ بے پردگی و مجلس مولد ہیئت متعارفہ اور جمع معاصی اور بدعات کو اموال کی حالت اور حرمت میں کچھ دخل نہیں پس اس بنا پر تو رد دعوت بے اصل ہی البتہ اگر دوسے قصد زبرد و اصلاح کا ہو تو رد کریں اور اگر قبول کرنے میں تاخیر قلب اور امید قبول نصیحت ہو تو قبول کرنا اولیٰ ہی البتہ سہو کے اختلاط کو حرمت میں اثر ہی پس اگر نصف یا زائد سہو ہی تو سب حرام ہی اور اگر نصف سے کم ہی تو حلال ہی۔ فقط۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ محراب مسجد کے علاوہ محض مسجد میں محاذی محراب کھڑا ہو کر امام راتب کو جماعت کرائنا جائز بلا کر اہمیت ہی یا نہیں اور فقہاء کرام جو قیام غیر محراب کو مکروہ لکھتے ہیں اس کے کیا معنی ہیں اور گری تبدیل جماعت کے لیے مذہب شرعی ہو سکتی ہے یا نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے گریوں کے ایام میں صحن مسجد میں جماعت کرنا ثابت ہے یا نہیں بعض علماء میں رسم ہے کہ محراب مسجد میں کھڑے ہو کر جماعت کرنا ضروری جانتے ہیں خواہ کیسی ہی تکلیف ہو اور طبیعت باقاعدہ نماز کی طرف متوجہ ہو یا نہ ہو اس کی کوئی سند ہی یا نہیں۔

**الجواب**۔ فی الدر المختار (تفہیم) فیہو من قیام امامی ساریۃ تراۃ قیام الامام فی غیر المحراب یا بیئدہ قیام قبلہ الستمان یقوم فی المحراب و لذا فی موضع اخر السنت ان یقوم الامام و ازاء وسط الصف الا توی ان المحارب ما نصبت الا ان وسط المساجد و ہی

سجدہ سہو بدرود جامعہ در تالیف

سوال و جوابات مولانا محمد امجد علی

سبب قیام امام در محراب

کی مخالفت کا شبہ ہو۔ (حکم مقدمہ ششم) اور وقت میراث سے ہی اور نومین سے کہ مثل نفاس کے ہی حاسہ بصر مطلق و قوت التفات مثل ہو جاتی ہی لہذا اُس کا ادراک نہ ہوا (حکم مقدمہ ہفتم) فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**سوال**۔ چند میت قبرستان میں جمع ہو گئے اور وہ سب مرد ہیں تو ان کی نماز اکٹھا پڑھنا جائز ہی یا نہیں اور اگر جائز ہی تو جنازہ کس ترتیب سے رکھے جائیں اور نیت کس طرح کیجاوے۔

**الجواب**۔ دونوں طرح جائز ہی خواہ ہر میت کی علیحدہ پڑھ لے اور افضل ہی ہی اور خواہ ایک ساتھ سب کو رکھ دیا جاوے پھر اس میں اختیار ہی خواہ سب کو ایک صفت بنا کر رکھ دین یعنی ایک جنازہ رکھ کر اُس کی پائنتی کی طرف دوسرے جنازہ کا سر بانا کریں اسی طرح اُس کی پائنتی کی طرف تیسرے کا سر بانا اور خواہ اُن کو آگے پیچھے رکھیں یعنی ایک دوسرے کو اس طرح رکھیں کہ ایک کی پشت دوسرے کے سینہ کی طرف ہو اسی طرح رکھتے چلے جائیں سب طریقے جائز ہیں فی اندر المختار واذا اجتمعت الجنائز فافزاد المصلوة علی کل واحد واحد والی من الجمع وان جمع جائز ان شاء جیل الجنائز صفاً واحداً وان شاء جعلها صفاً لیساً للقبلة لا حدا خلفاً واحداً فقد سألنا حضرت۔ واللہ اعلم۔

**سوال**۔ ایک عورت محتاجہ مفلسہ نو عمر کا شوہر مدت سے مفقود الخیر ہی اور کسی طرح بدون زوجہ زندگی بسر کرنے کی صورت نہیں معلوم ہوتی زمانہ کا حال ظاہر ہی ایسے محضہ کی حالت میں اسکے لیے دوبارہ نکاح ثانی کا کیا حکم ہی۔

**الجواب**۔ گو بعض علماء نے شافعی و مالک رحمہما اللہ کے قول پر عمل کر نیکی اجازت دی ہے مگر راقم کے تجربہ بین امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو چھوڑنے میں بہت فائدہ پائے گئے ہیں اس لیے میرے نزدیک حسب فتوے امام صاحب کے نکاح ثانی قبل مدت معینہ جائز نہیں۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**سوال**۔ سیدہ تلاوت کے اگر کئی سیدہ ادا کرنے ہوں تو ایک ہی مرتبہ بیٹھ کر اُن سب کو ادا کر لینے چاہیں یا بار بار کھڑے ہو کر علیحدہ علیحدہ ادا کرے اور کانون تک بھی ہاتھ لجاوے یا نہیں۔

**الجواب**۔ اگر ایک ہی مرتبہ بیٹھ کر اُن سب کو ادا کرے تو یوں بھی جائز ہی مگر ہاں بہتر ہی ہی کہ بار بار

اجتماع جنازہ

نکاح مفقودۃ الزوج

طریقہ ادا جنات تلاوت سجدہ



سے اس میں روزہ رکھنے کو مندوب فرمایا گیا پس دونوں حدیثوں میں تعارض نہ رہا لا اختلاف  
المحملین کا ذکر نہ فقط۔

**سوال** - حمل جنازہ کس طرح چاہیے۔

**الجواب** - میت اگر چھوٹا بچہ ہی تو ایک آدمی اپنے ہاتھوں پر اٹھاوے تو کافی ہے اور اگر  
بڑا بچہ یا بالغ ہی تو اس کو چار بائی پر رکھ کر چار آدمی اٹھائیں پھر اس میں ایک نفس سنت ہے اور  
ایک کمال سنت ہے نفس سنت تو یہ ہے کہ کیفا التفق چاروں پاؤں کو پکڑ کر دس دس قدم چلے اور  
کمال سنت یہ ہے کہ اول جنازہ کے سر ہانے کی داہنی جانب کو اپنے کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے  
پھر بائینتی کے داہنی جانب کو اپنے کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے پھر سر ہانے کے بائیں جانب بائیں  
کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے پھر بائینتی کے بائیں جانب بائیں کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے  
اور جنازہ کے لئے جاتے وقت سر میت کا آگے رکھے اور جنازہ کو ذرا الٹ کر لے چلے لیکن  
دوڑے نہیں۔ سن فی حمل الجنائزۃ اربعۃ من الرجال اذا حملوا علی سریر اخذوا

بقی ائمہ الاربع ثمران فی حمل الجنائزۃ شیئین نفس السنۃ وکما لہا اما نفس السنۃ فیہا  
تأخذ بقوائمہا الاربع علی طریق التعاقب بان تحمل من کل جانب عشر خطوات وهذا یحقق  
فی حق الجميع واما کمال السنۃ فلا یحقق الا فی واحد وهو ان یبدء المحامل شمل یمین مقدم الجنائزۃ  
فیحمل علی عاتقہ الا یمین ثمران واولا یمین علی عاتقہ الا یمین ثمران المقدم الا یمین علی عاتقہ الا یمین و  
ذکر الاسیجانی ان الصبی الرضیع او الفطیم او فوق ذاک قليلا اذا مات فلا یاس بان یحمل رجل  
واحد علی یدیه ویتدا وولہ الناس بالحمل علی ایدہم وان کان کبیرا یحمل علی الجنائزۃ  
یسرع بالمیث وقت المشی بلا خیب و فی حالۃ المشی بالجنائزۃ یقدم الراس عالمگیری کلکتی  
جلد اول صفحہ ۳۳۳ مع اختصار السیرۃ ۳۳۳ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۷ھ۔

**سوال** - لڑکوں وغیرہ سے پردہ کس عمر کے لڑکے سے چاہیے۔

**الجواب** - نہ نابالغ لڑکے تین قسم کے ہیں ایک تو بالکل نادان جنکو بالکل کسی چیز کی تمیز نہیں  
اُن کے رد و برہنہ ہونا بھی جائز ہی مثل جمادات کے ہیں دوسرا ذرا ہوشیار کہ تمیز تو رکھتا ہے مگر شہوت  
کو نہیں چھوچتا اس کے رد و برہنہ سے زانو تک کھولنا جائز نہیں باقی جائز ہی تیسرا وہ جو قریب بلوغ

قد عینست لصلوات الامام اھو الظاہران ہذا فی الامام الواجب لجماعة فیسرة مثلاً یلزم عدم  
قیامہ فی الیوم لعل یلزم ذلک لا یلزم تا مل اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ محاذی  
محراب صحن میں کھڑا ہونا بلا کو اہمیت جائز ہی بلکہ عبارت اخیرہ سے تو یہ مفہوم ہوتا ہی کہ اگر محراب کے  
محاذات بھی نہ ہو مگر صفت کا وسط ہو تب بھی جائز ہی پس معلوم ہوا کہ قول فقہاء میں محراب سے مراد  
وسط مساجد یا وسط صفت ہی اب گرمی کا تبدل مکان کے لیے عذر ہونا محتاج استفسار نہ رہا اور اس  
باب میں کوئی حدیث فعلی مرفوعہ نہیں گذری لیکن قولی حدیث غالباً ابو داؤد و ترمذی و نسائی و  
الامام و سدا و الخلل اس سے بھی تائید حکم مذکور کی ہوتی ہی اور اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غیر مسجد  
میں بحالتہ سفر نماز پڑھنے سے استدلال کیا جاوے کہ وہاں محراب ہی نہ تھی تو گنجائش ہی اور اس تقریر  
سے رسم مذکور فی السوال کا بے اصل ہونا بھی ظاہر ہو گیا۔

**سوال**۔ ابن ماجہ میں باب صیام اشہر الحرم میں ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی  
کو فرمایا کہ صم اشہر الحرم اور اسی باب میں ہی ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم رضی عنہ صیامہم سب۔  
ان دونوں حدیثوں میں صورت تطبیق کیا ہی۔

**الجواب**۔ احادیث سے معلوم ہوتا ہی کہ اہل جاہلیت رجب کی تعظیم میں غلو کرتے تھے چنانچہ  
رسم غیرہ اسپر شاہد ہی جس کو حدیث کا فروع و کاعتیقہ سے منسوخ کیا گیا بالخصوص قبیلہ مضر سب سے  
زائد اس امر میں مبالغہ کرتے تھے حتیٰ کہ اُن کی طرف رجب کی اصناف کی جاتی تھی جیسا کہ احادیث  
میں ترکیب سبب مضمون اسپر وال ہی پس اس طور پر تخصیص کے ساتھ رجب کی تعظیم شعار جاہلیت کا تھا۔  
چونکہ احتمال تھا کہ بعض لوگ جو رجب کی تعظیم کرتے تھے اور اب مشرف بہ اسلام ہو گئے تھے شاید  
وہ لوگ یا اُن کی دیکھا دیکھی اور لوگ اس طرح کی تعظیم کے قصد سے اُس میں روزہ نہ رکھنے لگیں  
اس لیے شایع علیہ السلام نے اُس کی نفی فرمادی جس طرح بعض احادیث میں صوم یوم السبت  
سے نفی آئی ہی حالانکہ اطلاق دلائل سے و نیز اجماع سے اُس کا جواز ثابت ہی وہاں بھی یہی وجہ  
ہی کہ یہودی دیکھا دیکھی تخصیص صوم کو ذریعہ تعظیم نہ بنالین اسی طرح صیام رجب کی نفی کو سمجھنا چاہیے  
پس اس حیثیت سے تو یہ منہی عنہ ٹھیرا دوسری حیثیت رجب میں صرف شہر حرام ہونے کی ہی جو  
اُس میں اور بقیہ اشہر حرم میں مشترک ہی پہلی حیثیت سے قطع نظر کر کے صرف اس دوسری حیثیت

بہت مختصر و مفید

اور درمیان میں جگہ بھی خالی ہو کہ اندیشہ کرنے کا جو سبب یہ کہ بحالت قیام ریل اُتر کر نماز ادا کرنے میں یہ خیال ہو کہ ریل روانہ ہو جائیگی اور مال کا بھی نقصان ہوگا اور خود بھی رجا و بیگہ تو ان حالات مذکورہ میں کس طرح پر نماز ادا کرے۔

الجواب۔ نماز پڑھنے کے لیے ریل سے اترنے کی کوئی حاجت نہیں ہے اگر ریل مثل سریر موضوع علی الارض کے ہو تو ظاہر ہو اور یہی صحیح بھی معلوم ہوتا ہو وان لم یکن طرف العجلة علی الدابة جائزاً و اقله لتعلیلہ انما کالسیر ودرمختار قولہ لو واثقة کذا قیدہ فی شرح المنیة و لہ اذہ لغیرہ یعنی اذا كانت العجلة علی الارض و لم یکن شیئ منها علی الدابة و انما لہا حبل مثلاً یخرجہا الدابة تصح الصلوة علیہا لانہا حیثئذ کالسیر ہرالموضوع علی الارض و مقتضی ہذا التعلیل انہا لو كانت سائتہ فی ہذا الحال لا تصح الصلوة علیہا بلا عذر و فہی تأمل لان جوہا بالحبیل و ہی علی الارض لا تخرج بہ عن كونہا علی الارض و یغیدہ عبارة التثانہ رخانیة عن المحیط و ہی لو صلی علی العجلة ان کان طرفہا علی الدابة و ہی تسیر تجوز فی حالة العذر لا فی غیرہا وان لم یکن طرفہا علی الدابة جائز و هو بمنزلة الصلوة علی السیر یاہ فقولہ وان لم یکن لہا یغیدہ! قلنا لا نزاع الی اصل المسئلة و قد قیدہ بقولہ و ہی تسیر و لو کان الجواز مفید البعد عن المسیر لقیدہ فتأمل شامی ج ۱ ص ۱۸۷ اور اگر شل عجلہ بقولہ علی الدابة کہے بھی مافی جاوے تب بھی بوجہ عذر کے اترنے کی کوئی ضرورت نہیں اور عذر یہی ہو کہ چلتی ریل میں اتر نہیں سکتا ٹھہری ریل میں ریل کے چل دینے یا مال کے تلف ہونے کا اندیشہ ہو و اما الصلوة علی العجلة ان کان طرف العجلة علی الدابة و ہی تسیر فہی صلوة علی الدابة فتجوز فی حالة العذر المذکور فی التیمم لا فی غیرہا و من العذر المطر و حین یغیب فیہ الوجه و ذہاب الرفقاء و دابة لا ترکب الا بعناء و جمیعین رد و مختار فقولہ المذکور فی التیمم بان یخاف علی ماله و نفسہ و یخاف من فاسق و شامی ج ۱ ص ۱۸۷ اگر یہ بھی امید ہو کہ نماز کے وقت رہنے تک مجھ کو اتر کر پڑھنا ممکن ہو تب بھی ریل میں بہر حال پڑھنا جائز ہوگا کیونکہ عذر وقت متروک نماز کے معتبر ہی اگرچہ آخر وقت میں زوال اُسکا متوقع ہو (تنبیہ) بقی شیئ و لہ او من ذکرہ و هو ان المسافر اذا اعجز عن النزول لعذر من الاعذار و کان علی رجاء زوال العذر قبل خروج الوقت کالسافر مع ركب الحاج الشریف هل لہ ان یصلی العشاء مثلاً علی الدابة

اس عبارت سے اس میں جو اندیشہ ہے اس سے بے خبر نہ ہو

کے بچو نکلیا ہوا اسکا حکم مثل بالینین کے ہی تمام سترۃ عائلان اُس سے فرض ہی قال اللہ تعالیٰ ان الطفل الذین لم یظہروا علی عورات النساء لایة فان الطفل ان کان ممیزا لکن لم یبلغ حد الشہوة جائز للنساء لا نکثا ف عندہ کلام من السرة الی الرکبة ولا یجوز لہا بحضرتہ کشف ما تحت السرة وان کان طفلا غیر ممیز بالکلیۃ فهو کالجھادات والہما ذکر لا بأس لی کشف تحت عندہ ما تحت لا زار ایض وان کان مواہقا یشتمی حکمہ حکم الرجال لانہ استعد للظہور علی عوراتہن فی تفسیر مظہری فقط واللہ اعلم۔

**سوال** - پردہ عورت کا کس کس ثوب سے یعنی آواز سنانا اور آواز دار زبور پہننا کیسا ہے۔

**الجواب** - حرہ کو تمام اعضا کا پردہ فرض ہی بجز چہرہ اور کفین اور قد میں کے اور آوازیں اختلاف ہی مگر صحیح یہ ہے کہ وہ عورت بنین مگر جوان عورت کو بے ضرورت اعضائے غیر مستویہ کا بطنی کو دکھانا اور بدون حاجت اُس سے کلام کرنا منع ہی نہ اس وجہ سے کہ ستر ہی بلکہ یہ خوف فتنہ والخرقہ جمیع بدنہا خلا الوجه والکفین والقدمین علی المعتقد وصوتہا علی الرائحہ وتمنع المورۃ الشابة من کشف الوجه بین رجال لا لانہ عورة بل لخوف الفتنة رد رغبتا روفی رد المجتہار فاما انجیز الکلام مع النساء للاجانب ومحاذتہن عند الحاجة الی ذلک ولا تجیز لہن رفع اصواتہن ولا تقطعہا ولا تلینہا ولا تقطعہا لما فی ذلک من استمالۃ الرجال الیہن وتحریک الشہوات منہا اور باجہ دار زبور پہننا منع ہو عن ابن الزبیر ان مولاۃ لہم ذہبت بأبنتہ الزبیر الی عمر بن الخطاب وفی رجلہا اجواس فقطعہا عمرو قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان ردواہ ابوداؤد وعن ہناد مولاۃ عبد الرحمن بن حبان لانصاری کانت عند عائشۃ اذ دخلت علیہا بجاریۃ وعلیہا جلاجل فقالت لا تدخلہا علی لان تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ جرس ردواہ ابوداؤد البہتہ جس میں خود باجہ نہ ہوا اگرچہ لگ کر بچنا ہوا اسکا پہننا جائز ہو مگر اس طرح چلنا کہ جہنی اُسکی آواز سے منوع ہو قال اللہ تعالیٰ ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من ذینہن واللہ اعلم

**سوال** - سواری ریل کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر نماز ادا کرنا چاہیے اگر کھڑی نماز ادا کی جاتی ہو تو جہت ریل کی سرپرگتی ہو دوم یہ کہ جو تختہ جانب پورب ہو اور جانب چپم کے تختہ کے درمیان میں فاصلہ اسقدر ہو

نکثت و بد و دروغ صوت و زبور آواز دار زبور را

حکم نماز و ریل



والفعل في اول الوقت اذا خاف من النزول امر بوجوه الى وقت نزول الحاح في نصب الليل لاجل  
الصلاة والذي يظهر في الاول لان المصلي انما يكلف بالاركان والمشرط عند ارادة الصلوة  
والشروع فيها وليس لذلك وقت خاص ولذا اجاز له الصلوة بالتيمم اول الوقت وان كان  
بحجور جود الماء قبل خروجه وعلوه بان قد اداها بحسب قدرته الموجودة عند انقضاء  
سببها وهو ما اتصل به الاداءة ومستلقتنا كذلك ريثما يجر اصله الى البيت البسي صورت بين  
انما انقضاء وقت سبب من سبب هو كما وثبت لواجب رجاء قويا اخذ الوقت المستحب ولو لم يوجد  
وصل جاز ان كان بينه وبين الماء ميل والا لا رد مختار صرح المشافى ص ۱۶۱ پس هرگاه معلوم بود  
که ترسی که کعبه حاجت نمین تواند قیام بر قدرت نه هو تو بیچکر پرفهنا درست هو خواه کسی شکل سے پیش  
۱۰۰ حد بقیامه الماء پیدا اصلی قاعدت اکيف شاء على المذنب ردد مختار ص ۵۹۹ صلی  
المفرض في ذلك جاز قاعدت ابلعذر صرح لغلبة العذر واساء وقال لا يصح الا العذر وهو  
لا يصح ما نارد مختار ص ۱۱۱ او اگر رکوع و سجود بوجه شرقي و غربي هوئے تختون کے متغیر ہوں  
تو الحاء و سوسے ان دونوں کو ادا کرے اور سجده کو رکوع سے ذرا پست کرے وان تغذرا وما قاعدا  
و يجعل سجدة اخفض من ركوع ردد مختار ص ۵۹۹ واللہ اعلم۔ ۳۳ شوال ۱۳۳۲ھ

۲

۱۱

۱۲

### خاتمة الطبع

الحمد لله على فضله والشكر لله على الهدى والصلوة والسلام على محمد وعلى آله وصحبه  
اما بعد براهماب شریعت نبویہ صلی و تعالیٰ علیہ و آله و سلم درین زمان سعادت تو امان نسیم قناری شریف  
ص ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ علم بحر علم حلیم جناب مولوی محمد اشرف علی صاحب نوری  
مد ظله العالی حسب فرمایش افخر الحاج جناب حاجی محمد سعید صاحب کتاب کلمات  
خلاصی ٹولہ نمبر ۸۸ در مطبع مجیدی واقع کانیور باہتمام کترین شیخ احمد علی سلمہ القوی  
ماہ رجب المرجب ۱۳۳۲ھ بمطبع مجیدی بنوریہ کانیور طبع آراستہ و پیراستہ گردید